

Аргументация — Lurkmore

Эвосрачи — особый вид научного диспута, в котором минимум одна из сторон имеет представление о современной науке на уровне средневекового пезанта.

Аргументация

Молодое Солнце плохо грело

В Стране Эльфов: Жизнь на Земле не могла зародиться хотя бы потому, что молодое Солнце было слишком тусклым для поддержания воды на поверхности планеты в жидком состоянии. Следовательно, зарождение жизни невозможно и все сделал Б-г. В отличие от многих умопостроений креационистов, это основано на известной науке проблеме. Подробнее [здесь](#).

В нашей Вселенной: Логика креационистов остается все столь же ущербной и ограниченной. Они все так же не понимают ни сути эволюции, ни сути научного метода, совершая в вышеозначенных рассуждениях две фундаментальные ошибки.

Первая ошибка: Эволюция — это свойство жизни, а не ее причина. Причина может быть любой. Если не брать современные научные концепции, то спекулировать мы можем сколько угодно: [Галактический Сверхразум](#), комета с Давно Погибшей Планеты, прорыв инферно из соседнего измерения... да мало ли что? Эволюции это никаким боком не касается.

Вторая ошибка: Текущее положение дел проецируется в далекое прошлое, изменяя только один фактор. В данном случае — светимость Солнца. Да, его светимости могло не хватать для того, чтобы прогреть поверхность планеты *извне* (а могло, кстати, и очень даже хватать, ибо атмосфера состояла из парниковых газов не хуже нынешней венерианской). Но даже если — то всё равно, как всегда, не учитывается целый ряд факторов и возможных источников тепла: тектоническая и вулканическая активность (В первое время из-за этой самой энергии микроорганизмы испытывали неиллюзорный баттхерт и прятались куда подальше, лишь бы не свариться. Это сейчас 10—балльное землетрясение или пробуждение вулкана считается за конец света, на молодой Земле и не такое было), приливные силы (Луна, например, была гора-а-аздо ближе, да и планета вращалась несколько быстрее), метеоритные бомбардировки. Грубо говоря, Земля вполне могла черпать недостающую энергию из собственных недр и прочих метеоритных коллизий. В конце концов, даже сейчас существуют горячие источники, гейзеры и прочие [Эйфьятлайокудди](#), всегда готовые рассеять пару зиллионов [джигаватт](#) тепла. Да и потом, последние исследования показывают что земляшка находится сейчас на самом теплом краю границ обитаемости, то есть еще чуть чуть и вода будет оставаться всегда кипящей.

Методы датировки

В Стране Эльфов: Современные методы радиоизотопного датирования неверны, поскольку проверить их не представляется возможным иначе, как другими методами, которые в свою очередь не проверяемы иначе, чем [через радиоуглеродное датирование](#).

В нашей Вселенной: Это не совсем правда. Во-первых, калибровка методов производится по образцам с заведомо известной датировкой. Вслепую. Одновременно в нескольких лабораториях. Плюс существуют методы, никак не завязанные на б-гопротивные изотопы. Те же [дендрохронология](#) или [палеомагнитное датирование](#). Во-вторых, если несколько независимых методов показывают сходные результаты, то результат можно считать установленным вполне надёжно, а использованные методы сопоставимыми.

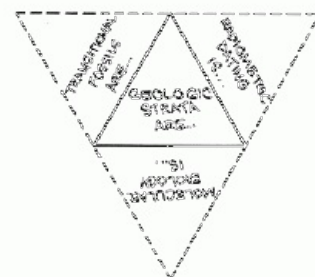
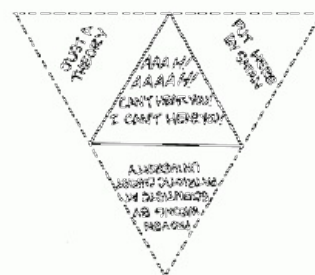
Ну и самое последнее — нехитрые расчеты [показывают](#), что если бы изотопное «состаривание» Земли до 4,5 млрд лет произошло за шесть дней, как это утверждают младоземельщики, то все вещество Земли бы даже не расплавилось, а совершенно натурально испарилось бы [КЕМ](#). И даже замена шестидневки на тысячи и миллионы лет не исправляет картины — наша планета была бы совсем не такой, какая она сейчас есть.

Видообразование



Какой красавец!

CREATIONIST RESPONSE DICE GAME!



BONUS: WITH THESE OR 20 YEARS OF SCIENCE EDUCATION, YOU CAN GET ON TV!

Универсальный метод ведения полемики.

В Стране Эльфов: Эволюционистам, сколько опытов они ни ставили, так и **не удалось** за все эти десятилетия создать ни одного нового вида «в пробирке», путём естественного отбора. Максимум, что им удавалось — вывести породу вырожденных, неспособных спариваться с исходным материалом. (А с другой стороны, не это ли и есть **новый вид**? А то, что говна бурлили только в атеистическом совке, а правоверный пиндостан был тупо не в курсах, ещё ни о чём не говорит).

В нашей Вселенной: в природе новые виды образуются постоянно на протяжении миллионов лет. Доказательств того, что эти виды создаёт именно естественный отбор, а не **Б-г**, разумеется, нет — как нет и доказательств того, что железо притягивает магнит, а не Б-г посредством магнита. Говоря о том, что «невозможно получить новый вид путем естественного или искусственного отбора, можно лишь модифицировать старый», креационисты подразумевают наличие некоей четкой границы между видами и даже цитируют Библию, где **JHWH** мерил живность «по роду её»^[1].

Во-вторых, третьих и четвертых (много букв):

Во-первых, это незнание теории происхождения видов, по которой новые виды появляются в результате изменений (мутаций) имеющихся, а не отбора. Естественный отбор не производит виды, а кагбе отбирает, т. е. служит лишь фильтром по признаку жизнеспособности в конкретных условиях окружающей среды. Например, если новый вид более приспособлен к жизни в несколько иных условиях, то ареалы обитания исходного и нового вида разделяются.

Во-вторых, в микробиологии, где малы время жизни и репродуктивный период индивида, на обособление нового вида естественным отбором проходят не миллионы лет, а годы, а в лабораторных условиях недели и даже дни. Наконец, многие **генно-модифицированные** сорта растений (*читай*: новые виды) на полях мичиганщины, оклахомщины и кое-где поближе (*читай*: вы не знаете, но из-за отсутствия контроля за распространением они уже на вашем огороде) успешно вытесняют исходные (*читай*: естественно отбираются).

В третьих В известных опытах, проведенных Г. Х. Шапошниковым (1961, 1965, 1966), популяция тлей *Dysaphis anthrisci maicorica* была пересажена с того кормового растения, на котором в природе развивается данный вид (*Anthriscus nemorosa*), на другое, малопригодное кормовое растение *Chaerophyllum bulbosum*, а затем на ранее совсем непригодное *Ch. maculatum*. После каждого пересаживания вначале наблюдался «кризисный» период, во время которого резко повышалась смертность и росла изменчивость (происходила морфологическая дестабилизация). Затем популяция приспособлялась к новым условиям: смертность и изменчивость снижались, формировалась новая «адаптивная норма», отличная от прежней (частоты морфотипов стабилизировались вокруг новой, смещенной по сравнению с прежней, моды).

У особей преобразованной популяции обнаружилась репродуктивная несовместимость с исходной (контрольной) популяцией, не подвергавшейся воздействию стрессовых условий. Что еще более удивительно, появилась частичная совместимость с другим видом тлей, *D. chaerophyllina*, который является исконным обитателем растения *Ch. maculatum*.

Результаты экспериментов Шапошникова позже были частично воспроизведены В. Б. Сапуновым (1983) в новых опытах с тлями.

В четвертых, вот же фейл — разница видов есть далеко не всегда: зачастую внятно разделить род на виды практически невозможно. Семейство же на роды разделить можно, но количество этих родов может причудливо варьироваться. Например, аквариумисты хорошо знают рыб семейства цихлид. В систематике этих рыб постоянно происходят нештучные срачи, в ходе которых то старый род дробится на кучу новых, то куча родов сводится в один. Например, цихлазомы Меека, чернополосая и северум могут «разбрестись» по нескольким родам: соответственно, торихтис, архоцентрус и герос. Апистограмма Рамиреза (мелкая южноамериканская цихлида) успевает побывать одновременно папилиоохромисом и микрогеофагусом Рамиреза. Я уже не говорю про кавардак с африканскими озёрными цихлидами - достаточно сравнить несколько более-менее толково написанных книг по аквариумным рыбам разных авторов и лет издания.

Иногда объём семейства может пересматриваться в разные стороны. Так, к семейству фазановых относят индеек и цесарок, но столь же свободно могут выделить их в два самостоятельных семейства. А барракуды вообще могут «бродить» между двумя надотрядами рыб, классифицируясь то как представители отряда атеринообразных (надотряд Атериноидные), то среди кефалеобразных (надотряд Перкоидные). Такие факты говорят в пользу сильной размытости границ таксонов, которые креационисты хотят представить как библейские «роды», заведомо отграниченные друг от друга при сотворении их дедушкой Яхве.

Вообще, основатель креационизма «новой волны» Генри Моррис полагает под библейским «родом» («барамином») понятие весьма разного объёма: для зверей, например, это может быть биологический род, а для других животных объём «барамина» распухает до пределов семейства. В принципе, это вполне объяснимо. Уровень знаний креационистов в большинстве своём не превышает рамок школьных учебников. А там как раз позвоночные и рассмотрены более подробно, на уровне основных семейств. Беспозвоночные, которые рассматриваются кучно, целым отрядом, валяются креационистами в одну кучу. Отсюда, кстати, и легенды о «неизменных» тараканах, кузнечиках и прочих существах. Любой палеоэнтомолог, взяв такого деятеля за ворот, мог бы премного рассказать относительно «неизменности» представителей указанных групп.

Переходные формы

В Стране Эльфов: Переходные формы между видами не были найдены при раскопках. Чуть более чем 9000 имеющихся переходных форм — [на самом деле](#):

- а) [подделки](#);
- б) не переходные формы от А к Б, а чистое А (или Б), причем одно и то же существо разные авторы зачастую считают один «чистым А», а другой «чистым Б», что доставляет;
- в) ~~искушение Сатаной~~ проверка Богом верующих.

В нашей Вселенной: Разумеется, данный аргумент, как и все прочие, является полной хуитой: достаточно вспомнить пресловутого [археоптерикса](#), у которого как были зубы, хорошо развитые пальцы на передних лапах, длинный хвост и т. п., так и есть, сколько бы креационисты ни утверждали, что данные признаки у него отсутствуют. Каждый желающий может найти в гугле 9000 пруффиков.

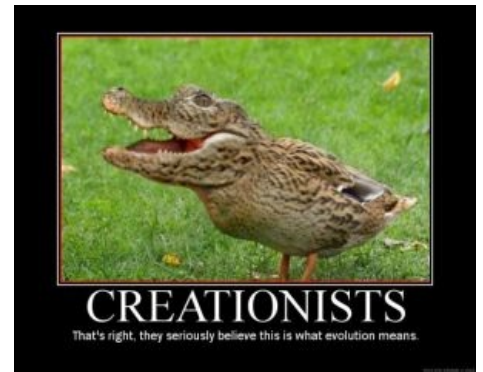
Более развернутое объяснение (многобуква):

Также креационисты, в массе своей, совершенно не понимают сути видообразования и, соответственно, переходных форм. По мнению креационистов, теория эволюции предполагает образование новых видов за пару-тройку поколений. То есть, в один прекрасный день из яйца вылупляется не простая, а крылатая ящерка и поскольку все происходит столь скачкообразно, то переходная форма должна быть 100% старым видом плюс новый признак. Надо ли говорить, что между таким пониманием и тем, что действительно говорится в теории, общего приблизительно никуда? Оказывается — [надо](#).

Так вот, общего чуть менее, чем нихуя. Видообразование — это в массе своей плавный, растянутый на десятки и сотни тысяч лет процесс. Возьмем популяцию и обзовем ее *Hipothofelinus Genus*. Отличия между особями одного поколения невелики: кто-то родился более волосатым, у кого-то длиннее когти, кто-то больше, кто-то меньше, кто-то темнее, кто-то светлее — и так далее. Это простой и понятный процесс, его легко наблюдать и столь же глупо отрицать. Впрочем, такая разношерстная компания просто так нас никуда не вывезет.

Но чу! Тот, кто родился чуть темнее и чуть когтее, получил небольшое преимущество над сородичами. Он был более сыт, а потому более проворен и плодовит. Проматаем на несколько десятков поколений вперед. И вот у нас уже добрая половина популяции темная и когтистая. Почему? Ибо чем ты когстее и темнее, тем более ты плодовит, очевидно же! Где-то тут происходит переломный момент: другая половина популяции, не способная конкурировать с дивными новыми особями, ищет себе новый ареал и, например, мигрирует на север, где, чем ты волосатее и светлее — тем лучше. Естественным, черным нечего думать на севере, белым на юге. Так, потихоньку, контакты между двумя частями популяции сходят на нет и каждая начинает вариться в собственном котле. Проматываем еще пару сотен поколений вперед: мы имеем *Hipothofelinus Nord* на севере и *Hipothofelinus Sund* на юге. Внезапно! Популяции весьма сильно отличаются друг от друга, разные условия диктуют разные стратегии выживания и что на юге хорошо, то на севере — смерть. Проматываем еще сотню-другую поколений. Популяции Н. Genus больше нет. Она вымерла. Но это не сопровождалось массовой смертью животных, она плавно и незаметно для себя перетекла в два новых вида Н. Nord и Н. Sund.

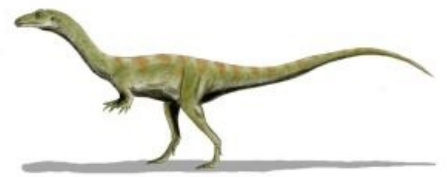
И вот мы добрались до самой самой мякотки: переходные формы. Какие переходные формы мы можем ожидать при таком сценарии? Креационисты требуют показать им существо, которое одновременно и Н. Nord, и Н. Genus. Но таких существ никогда не рождалось. Это все равно что требовать переходной формы от [школоты](#) к [студентоте](#), так, чтобы школьнику было еще [12 лет](#), но он уже был [бородат](#). Еще более упоротые креационисты требуют переходных форм от Nord к Sund, но этого тоже не может быть (как не может быть и переходной формы [от брата к сестре](#)).



Знаменитая [крокоутка](#). Так, [по мнению креационистов](#), должны выглядеть переходные формы.



Внезапно! [Anatosuchus](#), утоккрокодил!



Страусоподобный крокодил [Shuvosaurus](#)



Котокрокодил [Pakasuchus](#)



Закройте правый глаз и левым глазом посмотрите на правый крест. Держите лицо и монитор горизонтально. Не сводя взгляда с правого крестика, приближайте (или отдаляйте) лицо от монитора и одновременно следите за левым крестиком (не переводя на него взгляд). В определённый момент он исчезнет. Это слепая зона, следовательно — глаз не

Еще раз. **Современные виды не происходят от других современных видов! Все живущие виды действительно родственники, но не прямые предки/потомки, а кузены, связанные через общего предка.**

совершенен. Ваш ход, креационисты?

Просто так получилось, что общий предок человека с обезьяной с точки зрения человека больше похож на современную обезьяну, чем на человека, хотя, с точки зрения строения кистей рук и зубов, те же шимпанзе от этого предка ушли гораздо дальше человека. Отсюда и неверно толкуемая креационистами фраза, про произошедшего от обезьяны человека. А вот общий предок человека и птицы не был ни человеком, ни птицей, ни крылатым ангелочком. А был он пресмыкающимся^[2], и больше всего походил на современных саламандр.



Ещё одна отмазка креационистов состоит в переклеивании ярлычков. Так, под переходной формой они понимают... А хрен его знает, ни один из них не ответил ничего внятного на вопрос о том, как должна выглядеть истинная переходная форма, которую они приняли бы без возражений. Но, поведя пальцами по воздуху, они произносят ряд туманных фраз, из которых понятно, что истинная переходная форма должна быть переходна во всём. То есть, переходная форма между птицей и рептилией - это существо с полулапами-полукрыльями, покрытое полуперьями-получешуйей, полутеплокровно-полухолоднокровное, с полуклювом-получелюстью с полуразвитыми зубами. Соответственно, таких уродов хрен кто находит. А то, что находят, обладает смесью признаков двух таксонов, но каждый отдельно взятый признак выражен в полной мере. И такие формы креационисты с лёгким сердцем называют «мозаичными», не признавая переходными. **Что**, собственно, и требовалось доказать.

На самом деле всё ещё сложнее — эволюция любой группы животных протекает таким образом, что при переходе от таксона А к таксону Б признаки меняются из состояния А в состояние Б далеко не одновременно. Например, у китов самым первым признаком, появившимся в ходе эволюции отряда, было особое строение ушных костей плюс звукопроводящий канал в нижней челюсти (пакицетида). Далее у них началось уменьшение задних конечностей и постепенное ослабление связи таза и позвоночника (амбулоцетус, родоцетус и прочие). Затем сгладилась разница в строении позвонков разных отделов позвоночника, а задние конечности начали уменьшаться (базилозавриды и дорудонтиды). Далее полностью исчезли видимые снаружи задние конечности, а череп стал «телескопическим» из-за разрастания костей его лицевой части. В это время, уже после отделения предков современных китов от древних (археоцетов), но до разделения китов на усатых и зубатых, ноздри оставались на полпути между концом рыла и теменем. Далее зубы стали проявлять тенденцию к появлению гомодонтности: стиралось различие в облике между резцами, клыками и коренными. У современного примитивного дельфина амазонской инии, например, до сих пор заметны небольшие различия в строении зубов. И лишь одним из последних признаков стало смещение ноздрей (**дыхала**) на темя, которое произошло независимо у усатых и зубатых китов, а также в разных семействах зубатых китов. Тут попросим заметить, что останки этих «переходных форм» были не только найдены, изучены, и обнаружена между ними связь, но они были и представлены широкой общественности. То есть факты не оправдывают фантастических умопостроений креационистов. Но, как говорится, тем хуже для фактов...

Наконец, еще одна простая отмазка. Вот посмотрите на палку. Поняли? Нет? Ну что ж. Разрежьте эту палку надвое, ровно посередине. Теперь поняли? Все еще нет? Обратите внимание. Вы ликвидировали середину палки. Но это не значит что середины больше нет. Это значит что теперь есть **две** середины - по одной у каждой половины. **Точно так же и у креационистов - каждая найденная переходная форма порождает еще две не найденные переходные формы.**

Еще более упоротые креационисты уверены, что согласно ТЭ новые виды появляются от того, что кошечка трахнула крыску и последняя опоросилась хомячками. Без комментариев.

Применившего данный аргумент креациониста можно безвозбранно троллить, потребовав у него, в доказательство происхождения человека от Адама, предоставить **промежуточное звено**, например, между Сифом и Еносом.

Происхождение жизни

В Стране Эльфов: У «эволюционистов» и близко нет ответа на вопрос «откуда взялась самая первая клетка».

В нашей Вселенной: Суть в том, что у «эволюционистов» его и **не должно быть** — эволюционные теории занимаются объяснением и предсказанием развития *уже существовавших* популяций живых организмов. Да-да, маленькие мои, для теории эволюции **эквипенисуально**, откуда взялась первая клетка — привезли ли её маленькие зелёные человечки, создал ли её кто-то не из мира сего или она зародилась каким-либо другим образом. Хотя эволюция звезд, к примеру, с полпинка поясняет и отмечает всякий «углеродный шовинизм». Возникновение жизни — вопрос совсем других теорий. Абиогенеза, например, который, кстати, за последние несколько лет довольно неплохо продвинулся. Подробнее — **здесь**. Кроме того, существует такое понятие как антропный принцип. Согласно ему, само **зарождение** жизни вполне может

быть очень маловероятным событием, и даже уникальным. Может быть, планет, где зародилась жизнь, очень мало, вплоть до десятка на всю известную нам вселенную. Но раз мы живем и существуем, то с необходимостью мы находимся как раз на одной из таких планет.

Неуменьшаемая сложность

В Стране Эльфов: Организмы вообще и органы в частности настолько сложны, что из них нельзя изъять ни единой детальки так, чтобы система в целом не потеряла своей функциональности.

В нашей Вселенной: Изъян идеи в том, что креационисты полностью упускают из вида тот факт, что органы не только могут усложняться, но в процессе весьма кардинально менять своё предназначение. Так, например, любимый креационистами пример «неуменьшимой сложности» — [бактериальный жгутик](#) — изначально служил для ЖРАТ и СРАТ. Эволюция бактериального жгутика: [научпоп \(англ.\)](#), [научпоп \(русск.\)](#), [матан \(англ.\)](#).



Из этой арки нельзя изъять ни одного камешка так, чтобы она не разрушилась. Значит, она могла возникнуть только чудесным образом.

Другой любимый пример креационистов — глаз. Приводить его в качестве примера неуменьшимой сложности — большой подарок всему прогрессивному человечеству. Эволюция глаза — один из самых простых и наглядных примеров: модификаций глаза, разных уровней сложности тысячи и, в отличие от многих других органов, все модификации глаза служат ровно одной цели. Даже несколько светочувствительных пигментов — это уже своего рода глаз. Если вы всё же считаете, что без хрусталика глаз не имеет никакой практической пользы, сходите в лес и посмотрите в честные глаза улитки. Или мухи. Конструкция же человеческого глаза (как и глаза большинства прочих животных) ставит ряд очень неудобных вопросов его предполагаемому создателю. Например, какими тяжелыми наркотиками он упарывался, когда проектировал этот кошмарный пиздец? С инженерной точки зрения конструкция сетчатки просто нелепа. Для того, чтобы это хоть как-то работало, конструкцию пришлось снабдить нелепыми [костылями](#) и компенсационными механизмами. С эволюционной точки зрения это не только объяснимо, но и ожидаемо. От креационистов же это требует допущения, что их божество было не в своем уме. Кому действительно интересно, могут поинтересоваться у гугля, откуда же в глазу есть слепое пятно, и почему сетчатка позвоночных является инвертированной.

А является она таковой из-за того, что образовался глаз из первичной нервной трубки и был вывернут наизнанку. Первые многоклеточные были прозрачные, и им было как-то похуй на качество изображения. Глаза служили для определения света/тьмы, так как свет = нямка. И все заверте... Так что глаз — это сборище разнообразных костылей, а никуды не доказательство существования Б-га. По этому же разряду проходят аппендиксы, зубы мудрости, ушные мышцы и прочие наслоения генетического быдлокода. И ничего страшного — живут себе люди дальше преспокойно.

Тонкая Настройка Вселенной

В Стране Эльфов: Вселенная «тонко настроена», чтобы поддерживать жизнь. Подкрутите чуть-чуть гравитацию и у нас либо не смогут формироваться звезды, либо все будет коллапсировать в [Черные Дыры](#), подкрутите чуть-чуть [сильное взаимодействие](#) и атомы будут нестабильны.

В нашей Вселенной: Ну да, если бы у бабушки был хуй, она всенепременно была бы дедушкой. Кто ж спорит? Проблема тут та же, что и в неуменьшимой сложности: креационисты объявляют текущий расклад дел единственным возможным, мимоходом путая причину и следствие. Исходя из этой логики, можно смело утверждать, что атмосфера Земли идеально подходит для того, чтобы в ней летали «Боинги». Особенно же красиво в пользу тонкой настройки для жизни говорит тот факт, что среднестатистический хомячок, даже на своей [родной планетке](#), имеет неиллюзорный шанс стать героем за считанные [часы](#), [минуты](#) или даже [секунды](#), оказавшись вне своего естественного ареала обитания.

Второй закон термодинамики

В Стране Эльфов: Креационисты очень любят второй закон термодинамики и доказывают на его примере невозможность самозарождения жизни и эволюции. Дескать, энтропия возрастает, порядок превращается в хаос и никогда наоборот.

В нашей Вселенной: Значит, существование холодильника тоже невозможно. Внутри него энтропия уменьшается, что противоречит второму закону термодинамики. Энтропия в термодинамике — это мера рассеяния [тепловой](#) энергии. Снежинка, например, растет в полном соответствии с ВЗТ, рассеивая в пространстве тепло при кристаллизации. [ИЧСХ](#) усложняется. Так же IRL ведет себя любая развивающаяся система — потребляет энергию и производит тепло. Неживые системы, вроде нашего Солнца, точно так же «нарушают» ВЗТ, ибо тоже самоупорядочиваются из облака газа в огромный фаербол. А креационисты же рассматривают живое существо как закрытую систему, которая не жрёт, не срёт и под солнцем не гуляет, а сидит себе в идеальной среде, [не испытывая влияния извне](#). В связи с

этим существует способ тонкого троллинга — [поциенту](#) предлагается взять еды, воды, *бабу*, засесть в запаянной колбе в сухом темном месте и опровергнуть ВЗТ.

СТЭ — всего лишь теория

В Стране Эльфов: Теория эволюции не была доказана, потому она до сих пор остается лишь одной из теорий.

В нашей Вселенной: Одно из любимых заявлений далекого от науки человека. Проблема тут в том, что в разговорной речи «теория» — это догадка или предположение, а в науке «теория» — объяснение, и что блядь главное — это прогноз, который был доказан экспериментально, либо другим способом. Эволюционная теория соответствует самым высоким стандартам научных доказательств. Как и любая научная теория, СТЭ постоянно обсуждается, проверяется и совершенствуется учеными, при этом научным фактом является то, что эволюционная теория — единственная модель, которая объясняет известные факты развития видов и дает единую картину.

[Поциенты](#) также частенько утверждают, что эволюция — это не факт. В науке фактом считаются проверяемые эмпирические данные. Однако, в разговорном языке под фактом понимается что-либо имеющее исчерпывающие подтверждения. Например утверждения, такие как «Земля обращается вокруг Солнца» и «объекты падают вследствие действия гравитации» расцениваются как факты, несмотря на то, что это лишь теоретическое описание. Поэтому, с научной точки зрения эволюция может называться фактом по той же причине, что и гравитация: исходя из научного определения, эволюция — наблюдаемый процесс генетического изменения популяции организмов во времени. Исходя из разговорного определения, эволюция так же может быть названа фактом, согласно хорошо установленным научным данным об этом процессе. Поэтому эволюция (как и гравитация и [ОТО](#)) в научной среде считается одновременно и фактом, и теорией.

Неспособность к обобщениям и поиску эмерджентных следствий

Суть проблемы: Большинство креационистов признают мутации и могут принять внутривидовую эволюцию человека на примере того что есть негры, а есть китайцы. Отдельные креационисты со скрипом, но всё же понимают, что от фактов, доказывающих микроэволюцию (происхождение отдельных видов, селекция и внутривидовые изменения), им также не отвертеться (хотя происхождение человека для них всё равно «свято»). Но при этом эволюцию более крупных таксонов их МНУ принять не в состоянии, так как «целой цепочки между китайцем и первым млекопитающим нет». Отдельные креационисты не доверяют даже таким обобщениям, как постоянство физических законов («раньше законы были другими», см. также методы датировки).

Троллинг: Следуя тому же отрицанию обобщений и логической индукции, настоящий креационист не должен:

- Планировать, что Солнце встанет завтра на востоке. Так это он наблюдал не весь срок его существования.
- Считать, что луна вращается вокруг Земли плавно и завершает циклы в определенный срок — еще никто не наблюдал за ней весь месяц не смыкая глаз.
- Считать РПЦ наследницей раннего христианства — ведь цепочка переносчиков православия полностью не известна.
- Вообще как-то обобщать знания и получать опыт (впрочем, некоторые, возможно, так и делают).

Доказательная база

- [Bible.txt](#)

Отмазки

- Все современные научные теории априори предполагают наличие миллиардолетнего возраста Земли, а мы же его не предполагаем
- Если для спасения души нужно, чтобы небо было твёрдое, значит, оно, бдждад, твёрдое, и ни один космонавт нам не докажет обратное. Такие перлы действительно имели место на одном из эвосрачей на [форуме Андрея Кураева](#)!

См. также

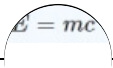
- [Научный креационизм](#)
- [ПГМ](#)
- [Эволюция](#)

Ссылки

- [Подробный анализ аргументации креационистов](#)

Примечания

1. [↑](#) **Быт.1:25-26** (*сотворение мира*). И сказал Бог: да произведет земля душу живую по роду ее, скотов, и гадов, и зверей земных по роду их. И стало так. И создал Бог зверей земных по роду их, и скот по роду его, и всех гадов земных по роду их. И увидел Бог, что это хорошо.
- Быт.6:20** (*наставления Ноем*). Из [всех] птиц по роду их, и из [всех] скотов по роду их, и из всех пресмыкающихся по земле по роду их, из всех по паре войдут к тебе, чтобы остались в живых [с тобою, мужского пола и женского].
2. [↑](#) Некоторые палеонтологи склоняются к разделению на стадии земноводных, о чём свидетельствует (навскидку) строение черепушки. Т.е. пресмыкающиеся — уже не наши предки



Матан

265 Science freaks Scorchers.ru Sherak TeX Xkcd Алекс Лотов Александр Никонов
Андрей Скляр Артефакты Петербурга Атомная бомба Березовский Бесплезная наука
Биореактор Блез Паскаль Большой адронный коллайдер Большой взрыв Британские учёные
Бритва Оккама Бронников Вадим Чернобров Вассерман Великая тайна воды
Великая теорема Ферма Миша Вербицкий Вечный двигатель Взлетит или не взлетит?
Виктор Катюшик Виктор Петрик Владимир Жданов Высшая математика Геннадий Малахов
Геометрия Лобачевского Гомеопатия ГСМ Двести двадцать Декарт Деление на ноль
Детерминизм Дети индиго Дигидрогена монооксид Древний Египет/Клюква Евгеника
Задача Льва Толстого Задача Эйнштейна Закон Мерфи Закон Парето Инженер
Информационное поле Вселенной ИТМО Как поймать льва в пустыне Кари Байрон
Карл Саган Квадратно-гнездовой способ мышления Квадратура круга Квантовая механика
Клон Когнитивная психология Коробочка фотонов Корчеватель Кот Шрёдингера
Критерий Поппера Кубик Рубика Лаборатория Лейбниц Леонардо да Винчи Луговский
Лунный заговор Лысенко Льюис Кэрролл Любительская астрономия Мальтузианство
Матан Матан/Элементарные частицы Межконтинентальная баллистическая ракета
Метод научного тыка Мулдашев МФТИ Мэттью Тейлор Нанотехнологии Наука vs религия
Научное фричество Научный креационизм Научный креационизм/Аргументация
Неуместный артефакт Никола Тесла НЛП НМУ Олег Т. Омар Хайям Палата мер и весов
Пентаграмма Григорий Перельман Переслегин Пик нефти Пирамидосрач Плутон
Принцип Арнольда Простые числа Пушной