

Научный креационизм — Lurkmore



Эта статья рассказывает о какой-то антинаучной хуйне.

Если вы — физик, химик, биолог или просто слишком хорошо помните школьную программу соответствующего курса, вам лучше ее не читать. В противном случае вы рискуете умереть от смеха. Мы предупредили.

«Никто не должен думать, что шестидневное творение есть иносказание. »

— *Преподобный Ефрем Сирин*

«Споры с креационистами на тему эволюции весьма похожи на попытку сыграть в шахматы с голубем — он валяет шахматные фигуры, гадит на доску, после чего летит назад в свою стаю, чтобы заявить о своей «победе». »

— *Скотт Уайценхоффер*

«Чем ближе к науке принимающий участие в христианской службе, тем он преступнее. »

— *Фридрих Ницше*

Научный креационизм — направление в [паранауке](#), пытающееся объяснить естественные процессы, исходя из постулата о разумном творении мира. В отличие от просто креационизма, который есть [религиозное верование](#), «научный креационизм» претендует на право называться [научной теорией](#). В общем-то пока не получается от слова «совсем», но [пользу](#) представители направления приносят несомненную. Часто под словом «креационизм» понимают именно «научный креационизм», на деле — скорее научный кретинизм. Особым пиздецом является то, что НК на полном серьёзе пытаются продвинуть [в школы](#). В своей радикальной форме научный креационизм подвергает сомнению вменяемость тех христиан, что являются его сторонниками, ибо он есть отсутствие кругозора, слепое прочтение Библии, упёртость и неслыханная тупость.

Откуда есть пошёл

Стоит подчеркнуть, что связь между сабжем и религией существует лишь в воображении носителей данной формы фимоза и их естественных врагов в интернете. Истоки научного креационизма, как бы [парадоксально](#) это не звучало, следует искать в той роли, которую играет наука в современном обществе.

[Оскорбление чувств верующих - Эволюция \[2/4\]](#)
[Усачев о сабже](#)

[Миф о сотворении.](#)
Краткая суть

Кризис веры



Филосораптор

Филосораптор



...Ну или так

...Ну или так



«Христианская вера, по-видимому, сродни некоему виду глупости и с мудростью совершенно несовместна. ...Кто такие были основатели христианства? Люди удивительно простодушные, жестокие враги всякой учёности. »

— Эразм Роттердамский

По утверждению самих креационистов, целью их деятельности является разоблачение лживой эволюционной мифологии, измышленной и насаждаемой [атеистами](#) для подрыва доверия масс к догматам христианства. Но логики в этой декларации нет никакой. Особенно, с точки зрения верующего человека.

Во-первых, научная теория не способна опровергнуть религиозные догмы. [Нельзя](#) обосновать матаном, что мир не был создан уже готовым, включая воспоминания в головах человекoв, в прошлый вторник [Макаронным Монстром](#). Или 6000 лет назад [кем-то там ещё](#). Наука не занимается тем, чего [теоретически нельзя доказать](#).

Во-вторых (и это вытекает из «во-первых»), ТЭ не доказывает и не должна доказывать, что человек произошёл от обезьяны и, следовательно, не был сотворён. Наличие естественного объяснения появления Homo Sapiens — это не вывод, сделанный на основании собранных наукой данных, а исходная посылка. В доказательстве она вообще не нуждается.

Наконец, в-третьих, непримиримая борьба креационистов с точки зрения здравого смысла и продуктивности является формой **самоудовлетворения** (нет, ну правда — **потребность властвовать-то глушить надо**).

В 3,5-х. Если ТЭ ложна, будет ли из этого следовать, что происхождение человека не имеет естественного объяснения и нужно привлекать **сверхъестественную** силу? Нет. Из этого будет следовать лишь то, что естественное объяснение науке неизвестно. Наука, кстати, будет в восторге, так как уже известным не занимается в принципе.

Доказать отсутствие естественного объяснения нельзя. Поэтому постулируется либо его наличие (и тогда объяснение нужно найти и узнать), либо его отсутствие (и тогда в сверхъестественное объяснение нужно верить). Верующий человек, разумеется, избирает второе. Во всяком случае, в областях сопредельных с догматами его веры. На этом вопрос для него закрыт, а значит и уже не интересен. Не о чем и не с кем спорить. Как следствие, в топиках, где ведётся срач между **креационистами** и эволюционистами, **не понимающими**, что они даром тратят порох, настоящие верующие встречаются чуть реже, чем никогда.

Но настоящие верующие в наше время почти перевелись. Средний поциент, по известным ему одному причинам считающий себя христианином, верить во что-либо способен и склонен ничуть не более, чем оппонирующий ему атеист. И для того, и для другого наука, а не сборники откровений пророков, является высшим авторитетом. Таков уж современный человек, кем бы он себя ни считал.

Ну вот, научный креационизм это противоречие и решает. Предоставляет недоверкам **научно одобренного и научно доказанного** Б-га. Правда, путём подлога, упомянутого в пункте «в-третьих», но... **Пипл хавает**.

Кризис знания

«Не здраво рассудителен математик, ежели он хочет божескую волю вымерять циркулем. Таков же и богословия учитель, если он думает, что по псалтире научиться можно астрономии или химии. »

— Михайло Васильевич Ломоносов

Троллить креационистов, упирая на их маловерие, весело, но малопродуктивно. В четырёх случаях из пяти они просто **не ведутся** на доводы философского характера. Ввиду совсем уж полного безразличия не только к вопросам веры, но и к **религии** как таковой. Вышеуказанные материи, вообще, вне сферы их интересов. Эталонный креационист в интернетах, считая себя православным, не в состоянии объяснить, чем православие отличается от католицизма. Он поминает Дарвина всуе в **столицот** раз чаще, чем Христа, с Писанием знаком в размере нескольких цитат, доставшихся ему по случаю, а из всех библейских пророков слышал только о **Моррисе**.

Интересуется креационист, как и любой другой **сайнсфрик**, именно наукой. Но глубоко **по-своему**. Обычно, получив в школе зачаточные знания в области биологии, любопытная личинка пытается применить их, вообразив процесс формирования глаза либо другое какое-то умственное кровопролитие учинив. Вполне предсказуемо она терпит **былинный отказ**. Ибо школьные знания для этого недостаточны. Далее происходит обычное и неизбежное расслоение. Винрарные 5%, разумно считающие себя типичной **серой массой**, приходят к выводу, что знают мало, и начинают **искать ответы** на возникшие вопросы. С чем и справляются, зачастую пополняя ряды учёных. Но остальные 95%, традиционно относящие себя к **5% избранных**, ВНЕЗАПНО начинают сознавать, что в школе их просто пытались **обвести вокруг пальца**: «такой сложный орган, как глаз, не мог сформироваться случайно»!



Нигра как бы намекает

Течения «научного» креационизма

«Научный» креационизм всегда должен быть в кавычках, так как креационизм в любом виде не является научной теорией, креационизм — сугубо философско-религиозное направление.

В «научном» креационизме существуют два основных течения:

- **Младоземельный креационизм** — постулирует «молодую землю» с возрастом 6—10 тыс. лет,

основываясь на буквальном прочтении библейских текстов. Наиболее мощный лулзогенератор.

- **Староземельный креационизм** — представители этого направления согласны с древним возрастом Вселенной и считают, что «дни» (см. «[Кали-юга](#)») творения нужно трактовать как «периоды». Однако на этом их различия заканчиваются.

Дарвинизм



Так
креационисты
представляют
себе всех, кто не
разделяет их
позицию

Всех, кто не разделяет их позиций, креационисты называют «дарвинистами».

Это связано с тем, что подробная история эволюционной биологии до и после Дарвина излагается лишь в вузовском курсе, а в обывательском сознании Дарвин представляется как ее единоличный автор. Креационным пропагандистам очень полезно это заблуждение, позволяющее свести всю эволюционную биологию к идеям одного-единственного человека, которые якобы возникли у него ниоткуда, и оказались догматично и некритично приняты наукой. В действительности теория Дарвина была закономерным итогом развития более ранних эволюционных идей (хорошо известен зоолог Жан-Батист Ламарк, опубликовавший свой вариант теории эволюции ещё в год рождения Дарвина, а также зоолог Альфред Уоллес, независимо от Дарвина и почти одновременно с ним пришедший к тем же выводам). То есть реальная заслуга Дарвина не в изобретении самой концепции эволюции и даже не в открытии её доказательств, а в открытии *механизмов* эволюции. «Дарвинизм» - это не идея существования биологической эволюции как таковая, а концепция наследственной изменчивости и естественного отбора как основной движущей силы эволюции.

В свою очередь классическая теория Дарвина вовсе не стала после своего принятия догмой. В том виде, в каком сэр Чарльз опубликовал её полторы сотни лет назад, для современной науки она имеет по большей части историческое значение, хотя, безусловно, её ключевые положения имеют место в современных теориях. В современной науке нет никакого «дарвинизма», а есть целый ряд теорий, описывающих развитие Вселенной и жизни на Земле как поэтапное изменение по пути усложнения форм материи начиная с эволюции элементарных частиц из кварк-глюонной плазмы (да-да, эти ваши протоны-нейтроны тоже не сразу строились), эволюции Солнечной системы, геологической эволюции планеты, биохимической эволюции автокаталитических циклов и — наконец-таки — биологической эволюции.

Большинство же «научных» креационистов, особенно кухонно-интернетных, представляют дело так, будто современная наука по-прежнему придерживается теории Дарвина полуторавековой давности во всей её полноте по всем пунктам. Разгадка одна: они просто не осведомлены о состоянии современной науки.

Эвосрачи

«Именно за креационизм и надо пиздить без всякой жалости... »

— *Луговский*

Срачи с «эволюционистами» — самое главное занятие «научных креационистов» XXI века. Поскольку научные сообщества не поняли их [глубоких доводов](#) и попёрли креационистов [ссаными тряпками](#), они прочно обосновались в [интернетах](#). Эвосрач является для многих креационистов единственным способом выразить свои [глубокие познания](#) в большинстве современных естественных наук (физика, химия, астрономия, география, геология и, естественно, биология и антропология). Обычно тусуются на форумах религиозной тематики. В научные форумы, правда, тоже иногда заглядывают, за что местные обитатели им безмерно благодарны, поскольку те умеют [доставлять](#) хороший отдых учёным мужам и жёнам. Также следует отметить, что чуть менее, чем все оппоненты креационистов в эвосрачах со стороны «эволюционистов» являются [троллями](#), зашедшими в их гнездовье в поисках вкусной еды. Бывает и в точности наоборот: на форум, посвященный эволюционной биологии или палеонтологии, заявляется тролль, городящий креационистский бред. Зная "любовь" биологов к креационизму, такой персонаж может неслабо набить брюхо.

<https://www.youtube.com/watch?v=LXYRRR1WOuE>

Все эволюционисты повержены!

[Теории эволюции и креационизма](#)

[Полная версия](#), шаблоны мышления

<https://www.youtube.com/watch?v=3e-OUsKUmwc>

Гордон и Ко троллят боговерчика

Основные аргументы креационистов

«Труд сделал из обезьяны человека. Муравей тоже трудился, но пути Господни неисповедимы. »

— *Народная мудрость*

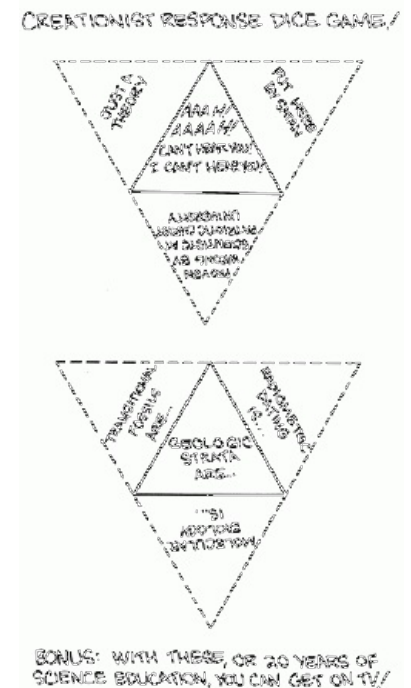
Более подробно в статье [Аргументы креационистов \(с комментариями\)](#)

«Если бы нашей Земле было несколько миллионов лет, то она переполнилась бы костями умерших людей и животных... По некоторым подсчетам, эти кости покрыли бы Землю много-метровым слоем. Однако в реальности этого нет. »

— *Классика жанра*

- Картина — [доказательство](#) того, что есть художник. Дом — доказательство того, что есть строитель. Глаз — доказательство того, что у жизни есть создатель.
- Если положить в коробку запчасти от часов и потрясти, у тебя никогда не получатся работающие часы. На этот пример с часами эволюционисты смотрят [с обидой и недоумением](#). [Самосборка часов в студии](#).
- Методы радиоизотопного датирования неверны, поскольку проверить их представляется возможным лишь другими методами, которые, в свою очередь, [непроверяемы иначе, чем через радиоуглеродное датирование](#).
- Все современные научные теории априори предполагают наличие миллиардолетнего возраста Земли, а мы же его не предполагаем.
- Если для спасения души нужно, чтобы небо было твёрдым, значит, так оно, бдждад, и есть, и ни один космонавт нам не докажет обратное. Такие перлы действительно имели место быть на одном из эвосрачей на [форуме Андрея Кураева](#)!
- Эволюционистам, сколько опытов они ни ставили, так и [не удалось](#) за все эти десятилетия создать ни одного нового вида «в пробирке» путём [естественного отбора](#). Максимум, что им удавалось — вывести породу [выродков](#) (раз, два), [неспособных спариваться с исходным материалом](#). На это эволюционисты обычно отвечают, что «в природе новые виды [образуются постоянно](#) на протяжении миллионов лет». Доказательств того, что эти виды создаёт именно естественный отбор, а не [Б-г](#), разумеется, нет — как нет и доказательств того, что железо притягивает магнит, а не Б-г посредством магнита.
- У «эволюционистов» и близко нет ответа на вопрос «откуда взялась самая первая клетка». Суть в том, что у «эволюционистов» его быть и [не должно](#): эволюционные теории занимаются объяснением и предсказанием развития *уже существовавших* популяций живых организмов. Возникновение жизни — вопрос совсем других теорий. Абиогенеза, например.

Фильм о жизни и творчестве академика РАН
Ю.П.Алтухова
Аргумент от [тру учёного](#)



Универсальный метод
ведения полемики

Вопросы креационистам

««Наука» и «креационизм» — понятия несовместимые. »

— Вилейанур Рамачандран

Чуть чаще, чем всегда, полемика между креационистами и эволюционистами протекает по стандартной схеме:

- Исполненный [ЧСВ](#) креационист задаёт вопросы, которые ошибочно почитает каверзными;
- Исполненный [ЧСВ](#) эволюционист даёт ответы, которые ошибочно почитает правильными;
- Креационист не понимает ни слова, находит предложенные оппонентом объяснения неубедительными, на основании чего объявляет, что ответов нет;
- ????
- [PROFIT](#)

Практически никому не приходит в голову задавать вопросы креационистам. Ведь, задача научного креационизма заключается в поиске наукообразных объяснений мифологическим событиям, достоверность которых никому, кроме самих креационистов, не интересна. Но тем больше лулзов рождается, если некоторые вопросы, все-таки, задать. [ВНЕЗАПНО](#).

Являясь наукой, как утверждают его адепты, научный креационизм должен выполнять задачи науки. То есть, давать объяснение не мифологическим событиям, а наблюдаемым фактам. Например, почему на [Мадагаскаре](#) нет обезьян, а есть только лемуры? Наука объясняет это тем, что остров откололся от Индии 65 миллионов лет назад, когда обезьян ещё не было. Разумеется, креационистов этот ответ не устроит. Но что научный креационизм предлагает взамен? [Б-гу](#) не было угодно там обезьян поселить? А почему не

было? Это не ответ. Обезьяны не добежали от Арарата, к вершине которого причалил ковчег? А почему тогда лемуры добежали? А как сумчатые добрались до Австралии? И почему именно туда? Почему мы вообще не видим катастрофического обеднения фауны по мере удаления от Арарата? А что скажете насчет [меловых утесов](#), в сто с лишним метров высотой? Откуда они вообще взялись такие? Как они могли образоваться, да еще и на суше, да еще и с таким молодым миром?

Подобных вопросов можно выдумать миллион. Отрицая эволюцию (ну и заодно десяток-другой теорий в иных областях), креационизм не предлагает альтернативного объяснения ничему вообще. Они предполагают, что после доказательства несостоятельности существующих теорий, их позиция (непонятным образом) окажется единственной возможной альтернативой, не требующей никаких дополнительных доказательств. На этом фоне, страшное ругательство «Обоснуй!» обычно застаёт креационистов врасплох. Агония сторонников учения тем более ужасна, что никакие из креационистских наставлений не учат обороне. Все труды морриссиан посвящены исключительно способам нападения и критики.

Любителей аргумента о недостающем звене можно эффектно потроллить требованием предоставить свою полную родословную от Адама. Есть, правда, шанс нарваться на еврея из рода когенов (потомков Аарона) или мусульманина-сейида (потомка Магомета), у которых таковая родословная теоретически имеется, но он [крайне невелик](#).

Годным вбросом является и вопрос, какие именно доказательства реальности эволюции креационист примет. Не потому, что сам по себе вопрос вызывает затруднения у оппонента, а из-за гарантированной лулзовости ответа. В 100% случаев, без каких-либо исключений, «убедительным доказательством эволюции» креационист назовёт некое событие, с точки зрения эволюционной теории категорически невозможное и её, тем самым, как раз, опровергающее.

Профита, правда, от этого будет ноль. Ибо объяснить пациенту, что в действительности именуется «эволюционным учением» — [не судьба](#). Так или иначе, он будет требовать доказательств не той эволюции, которая существует IRL, а какой-то левой, существующей лишь в его воображении эволюции.

Креосрачи

Креосрачи — это те же эвосрачи, только вдобавок «дискутируют» младоземельщиками со староземельщиками по вопросу правильности буквальной (аллегоричной) трактовки Шестоднева. А если выступить третьей стороной и вбросить тезис по поводу относительности понятия «день» в библейском символизме, можно вызвать ещё более бурную реакцию. Суть в том, что, признавая «день» создания материального мира за «период», остаётся неясным вопрос о понятии «день» относительно первых людей, живших, согласно Писанию, чуть менее, чем 1000 лет. То же самое касается и сроков перемещения Мойши и евреев по пустыне. Цимес в том, что, изобретя время, боженька не догадался рассказать пастве про календарь. А о том, что оригинальные версии Старого и Нового заветов (древнееврейская и древнегреческая соответственно) содержат более 9000 непереводаемых аутентично на другие языки универсалий (вроде слова «логос», в начале Святого благоговествования от Иоанна переводимого как «слово», ололо), представленные категории граждан догадаться не могут.

Уход от креосрача

Странная постановка вопроса, правда? Тем не менее, бессмысленное метание говн и аргументов надоедает, а в данном случае ещё и бесперспективно априори. Раньше или позже, смотря по степени тупизма, участвующий в креосрачах эволюционист начинает понимать, что игра-то ведётся нечестно. Стороны, бдждад, находятся в условиях заведомо неравных! По ходу, чтобы с честью выйти из борьбы, разбив все аргументы противника, эволюционисту требуется знать всё. Всё — прописью, включая и то, что науке на данный момент неизвестно. Даже нескольким наукам: биологии, химии, физике.

Креационисту же не требуется знать ничего. Вообще. Даже теорию «научного креационизма» в кошерной и периодически обновляемой версии Даласского Institute for Creation Research (ICR)! И креационист правом не знать своё собственное какбе кредо с радостью пользуется и юзает аргументы, вышеназванной организацией признанные негодными ещё при царе Горохе. Дополнительно он наделяется правом на своё усмотрение оценивать убедительность доводов противника, надёжность его источников, а также использовать собственную неспособность что-либо понять или представить в качестве аргумента в споре.

Алсо, сам креационизм проявляет свойства эталонной «теории заговора». Что автоматически делает любые его положения технически неопровержимыми. Как следствие, дискуссию ad rem вести с креационистом есть смысл лишь при условии колоссального [интеллектуального перевеса](#). Но именно в



как опровергнуть
креациониста с помощью
ведро говна



Правильное объяснение
возникновения эр

случае наличия такового желание оспаривать глупца, почему-то, пропадает.

Тем, кому при встрече с креационистом [титаническим напряжением воли](#) желание блеснуть эрудицией удастся подавить, можно рекомендовать несколько изошрённых тактик боя, сводящих преимущества противника к минимуму. Встречные вопросы и попытки перевести разговор на [взаимоисключающие параграфы](#) в мировоззрении креационизма малоэффективны. В ход приходится пускать эталонно грязные приёмы.

Источник — говно!

Если лобового столкновения не избежать, в доводах противника следует выбрать любой легко опровержимый пункт. То есть, на самом-то деле, просто любой. Но один. И на все реплики оппонента отвечать, что его познания и представления почерпнуты из источника, авторы которого полагают возможным применение радиоуглеродного метода для определения возраста нефоссилизированных образцов. Автор либо дурак, либо обманщик. А значит, вся креолитература является хуитой, не заслуживающей рассмотрения. Это, кстати, будет чистой правдой.

Если последует ссылка на другой источник, можно потребовать доказать, что этот лучше предыдущего. И далее постоянно возвращаться к справедливым выпадам против личностей авторов крео-креатива.

Не хочешь — не узнаешь

Любой вопрос креациониста может быть оставлен без ответа, как заведомо недобросовестный. Метод привлекателен тем, что абсолютно справедлив. Действительно, спрашивать есть смысл, только если ты не знаешь ответ, ты хочешь его узнать, и ты думаешь, что спрашиваемый ответ знает. В случае креациониста, интересующегося, как, хи-хи, ТЭ объясняет то-то и то-то, ни одно из трёх этих условий не выполняется. Начиная с того, что, если бы он биологией интересовался, то обратился бы не к Анонимусу, а к учебнику. Совершенно законно и справедливо заметить ему, что только [феерический мудак](#) задаёт вопросы, ответы на которые он знать не хочет.

Любое утверждение поциента, в свою очередь, парируется замечанием, что вопроса оно не содержит, а раз так, то и отвечать не на что.

Толсто!

Метод работает в ситуациях, когда креационист появляется на чужой территории, намереваясь замутить срач, и оказывается в меньшинстве. Случайно поциент принимается за толстого тролля, лишь притворяющегося креационистом, чтобы спровоцировать говнометание. С этого момента все его утверждения и вопросы, без рассмотрения, парируются репликами «Толсто!» и «Непохож!» Можно давать ссылки на посты «годных креационистов», намекая поциенту, что он креационист негодный. Любая фраза поциента может объявляться «ошибкой, которую бы креационист не совершил». Наконец, «тролль» узнаёт, что «креационисты, конечно, мудаки, но не такие, как ты пытаешь изобразить» и посылается нахуй. Куда и отправляется после непродолжительной агонии. А что ему ещё делать? Выдвинутое против него обвинение технически неопровержимо.

Проверка на вшивость

Может употребляться совместно с предыдущим методом или отдельно от него. Поциенту сообщается, что он не креационист, а [хуй](#). Ведь для того, чтобы соглашаться или не соглашаться с теорией, а тем более опровергать её, теорию необходимо знать. Значит, креационисты не только знакомы с ТЭ, но и разбираются в тонкостях био-матана лучше её адептов (раз видят несообразности, для эволюционистов незаметные). Не так ли?

Это, само собой, далеко не так. Поциент эталонно сливается на простейших вопросах по школьной программе (исключений из правила нет). И стоит ли после этого обсуждать специальные вопросы даже не с креационистом, а с хуём? Только мудак может разговаривать с хуём. Тем более с чужим. Ну или [ахтунг](#).

Захват

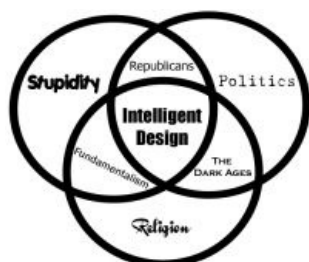
Метод работает в противоположной ситуации (креационисты в большинстве, варятся в своём соку, и эволюционист хочет тонко им поднастрять в кастрюлю) и, по сути, является наступательным. Позволяющим, к тому же, вести полноценную полемику на враждебной территории и на собственных условиях.

Для захвата не слишком оживлённого форума требуются [минимум двое](#). Первый (далее Э1), выбрав высер пожирнее, комментирует его от души и предсказуемо накрывается ответными залпами ахинеи. И в этот момент появляется Э2, также комментирующий пост Э1, задавая разумные вопросы, или, ещё лучше, приравняв к какой-нибудь формулировке. Э1 отвечает... Э2. И далее, они общаются друг с другом (если оба интересуются биологией, то найдут о чём), попутно ехидно проезжаясь по поводу постов других участников. Все попытки местных креоаборигенов привлечь к себе внимание отменяются под предлогом, что вопросы их недобросовестны, да и вообще времени на хуиту нет. И то, и другое — правда, ведь надо

засирать и новые треды.

Даже поняв, что происходит, администрация (если она хоть сколько-то порядочна) не сможет противодействовать троллям. Ведь они не грубят и даже не флудят, общаясь по существу обсуждаемых вопросов. При этом шанс того, что кто-то из сторонников «разумного дизайна» внезапно заинтересуется и начнёт задавать вопросы добросовестные существует. Хоть он и невелик.

"Научный" креационизм в Пендостане



*Not to scale. Stupidity actually overlaps Religion and Politics much more than depicted.
SaintGasoline.com

Разумный замысел
разумен

Родиной "научного" креацианизма является Пендостан. Основные носители — (недо)христианские течения и секты, в основном протестанты. Ганглиевый центр — [Институт креационных исследований](#), получивший широкую известность в 2007 г. после открытия им в [штате Кентукки](#) «Музея Творения», выполненного в лучших традициях [Диснейленда](#).

Темп «исследований» поддерживается также возможностью получить бабло от [разнообразных фондов](#), не заморачиваясь при этом изучением этой вашей биологии и прочего [матана](#).

Научный креационизм и второй закон термодинамики

Креационисты очень любят второй закон термодинамики и доказывают на его примере невозможность самозарождения жизни и эволюции. Дескать, энтропия возрастает, порядок превращается в хаос и никогда наоборот. При этом креационисты рассматривают живое существо как закрытую систему, которая не жрёт, не срёт и под солнцем не гуляет, а сидит себе в идеальном вакууме, [не испытывая влияния извне](#). В связи с этим существует способ тонкого троллинга — [поциенту](#) предлагается взять еды, воды, [бабу](#), засесть в западной колбе в сухом темном месте и опровергнуть ВЗТ.

Ещё вариант: попросить назвать 1-й, 3-й и 4-й законы термодинамики. Особый лулз в том, что 4-го нет, а есть нулевой (общий).

Самое забавное, что термодинамика, напротив, служит аргументом [за](#) теорию эволюции. Клетка, орган, живой организм, биоценоз, биосфера — на всех уровнях биологические объекты являются [диссипативными системами](#), потребляющими извне энергию и вещество и выделяющими оные в переработанной форме. Для таких систем справедлива [теорема Пригожина](#), гласящая, что такая система эволюционирует в направлении минимального производства энтропии, что прямо противоположно поведению термодинамически замкнутой системы.

Да и вообще, этот ваш ВЗТ никак не учитывает гравитацию: сам по себе он [какбэ запрещает](#) образование звёзд, планет и углерода. Так что - не аргумент, такие дела.

Креационизм и ПГМ

Среди больных [ПГМ](#) чуть более, чем все являются младоземельными креационистами. Особенно тревожит факт всё более глубокого проникновения церкви в светские институты, такие как школа, поскольку агрессивно настроенные по отношению к «официальной» науке представители пытаются нести заразу креационизма и личинкам человека, совершенно упуская из виду тот факт, что впавший в [когнитивный диссонанс](#) учащийся пошлёт их [подальше](#), и его [душа](#) навсегда будет для их проповедей закрыта [промыть ему мозг](#) будет уже сложнее. Такое мы уже проходили в начале прошлого века, но уроки истории не всегда усваиваются. Существует даже «православный» учебник общей биологии за авторством некоего С. В. Вертьянова. [Сам опус можно скачать тут](#), посмотреть рецензию — [здесь](#), где перечислено множество глупейших проколов автора. Вот одна из доставляющих цитат:

[...] все существа (как бы это ни казалось нам необычным) питались растительной пищей... Пищеварительная система льва настроена на свежее мясо, но в кризисных ситуациях львы [могут питаться и овощами](#)... Самке комара для размножения необходим гемоглобин, и поэтому она пьет кровь. А самец обходится только соком растений. Возможно, древние растения содержали гемоглобин в достаточном количестве, и самкам комара хватало растительного сока



Картинка из вертьяновского учебника биологии. Автор спутал хвост кораллового окуня с хвостом мурены, а голову гусеницы с её же жопой (голова подогнута книзу, но видна на фото). Вот такой хренотенью планируется «кормить» школоту

Обезьяньи процессы



В эту статью нужно добавить как можно больше обезьяньих процессов, эпик винов и эпик фейлов.

Также сюда можно добавить интересные факты, картинки и прочие кошерные вещи.

В Пиндостане

Большинству современных школьников и некоторых «политически грамотных» совкодрочеров Пиндостан известен как страна секса, рок-н-ролла, веществ, толерантности и либерализма, где при всём при этом торжествует научная мысль и изобретаются новые технологии в силиконовых и прочих долинах. (Клюква такая клюква.) Но так было не всегда. После начала промышленной революции в Европе всех христовознутых стали постепенно выкидывать на мороз — в первую очередь католиков, а потом и протестантов разного пошиба. И вся эта богословская братия направилась искать счастья в америках, и как результат — в некоторых штатах порядки были покруче средневековых, разве что было почище, чем в средневековых городах, а особенно в Пенсильвании был просто хуевъ адъ.

Креационисты очень часто апеллируют к Фемиде, выдвигая в качестве аргумента недоказанность теории эволюции и то, что её положение о происхождении человека от обезьяноподобного предка является кощунственным и [оскорбляет религиозные чувства верующих людей](#). До 1950-х им обычно удавалось отстоять свою точку зрения в [суде](#), особенно когда преподавание теории Дарвина в школах штата или государства ограничивалось законом. Однако такие запреты действуют недолго, поскольку учёная общественность выдвигает встречные иски и судебное разбирательство начинается снова. Такие дела получили название «обезьяньих процессов» — [последний из них](#) нереально [доставил](#) американской прессе и даже председательствующему судье, ибо не в меру религиозные пенсильванские [реднеки](#) выставили себя непугаными лохами. (КО напоминает, что американские суды уже давно заворачивают любые попытки ограничить преподавание теории эволюции в публичных школах в пользу креационизма и подобной хуеты, так как это противоречит конституционному разделению государства и религии).

Алсо папская энциклика Humani generis, написанная в 1950 году (ещё до Второго Ватиканского Собора!), [признавала](#), что теория Дарвина не противоречит Писанию, так как рассматривает лишь происхождение человеческого тела, но не человеческой души. Но даже это не останавливает КГМ-нутых любителей постраться в суде.

В 2004 году некоторые родители из Пенсильвании [попытались подать в суд на том основании](#), что в учебнике, по которому собираются преподавать, на самом деле говорится не о каком-то креационизме, а об очень даже Разумном Замысле, а значит учить можно. В суде потребовали черновики учебника, из которых быстро выяснили, что как раз тогда, когда запретили преподавать сабж, в этих самых черновиках просто написто сделали соответствующий [Find and Replace](#). [Конец немного предсказуем](#).

Дело Маши Шрайбер

Не миновала чаша сия и эту страну. Весной 2006 года дочь одного православного питерского [пиар-менеджера](#) Маша [Шрайбер](#) совместно со своим отцом подала иск на свою школу и учителя биологии. Суд принял иск к рассмотрению, и состоялись два слушания дела, закончившиеся полным [вином](#) научной общественности и здравого смысла.

По этому поводу Машу даже показывали по зомбоящику в передаче [Малахова](#). Маша показала [глубокие знания](#), а также зарекомендовала себя как [взрослую сформировавшуюся личность](#). Масштабно доставил священник, рассказывавший о «переходе от эпохе зверочеловечества к эпохе богочеловечества» и прочих веселящих радостях.

В [интернетах](#) вся эта история получила огласку в том числе и благодаря титаническим усилиям говнопиарщика Антона Вуймы, который и сподвиг Шрайберов на сие православное деяние. Вуйма бегал по ЖЖ и всячески пиарился, провозглашал неминуемость скорой победы православия над здравым смыслом, забивал стрелки участникам [ru_antireligion](#) и тут же сливался. Его поливали говном, он в ответ угрожал натравить на своих обидчиков [СНП](#) — в общем, всячески развлекал публику. [Конец немного предсказуем](#).

Версии

Гастарбайтерская

Пятикнижие от Ландау



От каждого по
возможностям...

Вначале не было ничего, только полная симметрия, и свободная калибровка летала над водами.

Потом отделил Бог целый спин от полуцелого, и повелел целому спине подчиняться статистике Бозе, а полуцелому статистике Ферми. И увидел он, что это хорошо.

И отделил Бог гравитацию, и поставил её константу взаимодействия ниже других констант, и повелел ей пресмыкаться на микроуровне, но сказал,

что возвеличит её надо всеми, и будет она повелевать космологией, ибо всё будет подчиняться ей. И уползла гравитация на микроуровне на своё место, и поныне там пребывает.

И отделил Бог сильное взаимодействие от электрослабого, а кварки от лептонов, и повелел кваркам сильно и электрослабо взаимодействовать, а лептонам только электрослабо. И увидел он, что это хорошо.

И нарушил Бог симметрию электрослабого взаимодействия до слабого и электромагнитного, и обрели векторные бозоны массу, фотон же не обрёл. И стали векторные бозоны подобны фермионам, и возгордились, но не было у них закона сохранения числа частиц, ибо были они бозонами, и потому стало слабое взаимодействие короткодействующим.

И был вечер, и было утро: эра электрослабого фазового перехода.

Глюоны же обладали цветом, и были в том подобны кваркам, и взаимодействовали меж собой сильно, и порождали другие глюоны. И увидел Бог, что сильное взаимодействие асимптотически свободно, на больших же расстояниях линейно, аки в струнной модели.

И повелел Бог собраться кваркам по трое, и по одному и антиодному, и с глюонами в иные комбинации, по цвету синглетные, и затворил их там конфайнментом. И нарёк Бог кварки по трое барионами, а по одному и антиодному мезонами, и увидел он, что это хорошо.

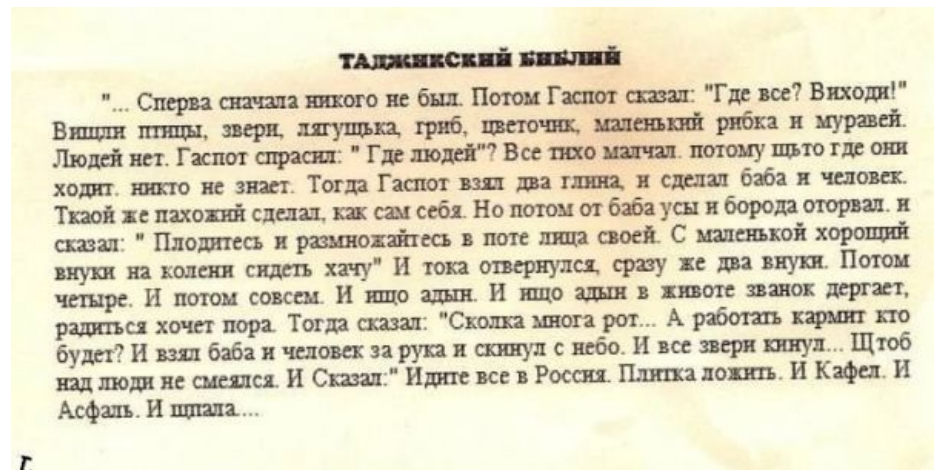
И был вечер, и было утро: эра конфайнмента.

Мезоны состояли из кварка и антикварка, и не имели барионного числа, и распадались до излучения, а барионы же антикварков не содержали, и распадались только до нуклонов, а дальше не могли. И было барионов больше, чем антибарионов, и потому оставались нуклоны не аннигилировавшие.

И сочетались нуклоны за счёт сложного обменного взаимодействия, производного от сильного, и соединялись по двое, по трое, по четыре. По четыре же, в альфа-частицы, им было лучше всего соединяться.

И увидел Бог, что в альфа-частицы соединилась четверть всех нуклонов по массе, остальные же остались свободными, а остальные элементы в следовых количествах. И посему достаточно было в межзвёздном газе топлива для ядерных реакций и зажигания звёзд. И увидел он, что это хорошо.

И был вечер, и было утро: эра первичного нуклеосинтеза.



Омин, православї!

Ссылки

- [Миссионерско-Просветительский Центр «Шестодневъ».](#)
- [Golden Time — Сайт Алексея Милюкова, есть форум, где много еды.](#)
- [Форум «Наука и религия» на портале Андрея Кураева. Едой изобилует.](#)
- [Американский Институт Креационных Исследований.](#)
- [Нейрофизиология в картинках.](#)
- [ВикиКреационизм.](#)
- [☛ Феерический пиздец.](#)
- [Примираяющая теория на примере фильма Балабанова.](#)
- [Руководитель отдела по работе с молодёжью Новосибирской и Бердской епархии Русской Православной Церкви о. Андрей Ромашко ВНЕЗАПНО о сектантском происхождении так называемого научного креационизма.](#)



- [Шедевр научной мысли](#) от некоего декана факультета экологии Рухленко с претензией на научность. Шах и мат атеисты!.

Эпические срачи

- [Последний таковой](#) на ЛОРе, обогнавший по количеству флейма РФВС. [Продолжение](#) не менее феерично, хотя псто меньше.
- [Начало](#) и [продолжение](#) диспута между учёным-палеонтологом и психом, видящим во всём заговор дарвинистов. Что характерно, креационист даже и знать не знал, что же утверждает наука.
- [Начало](#) и [продолжение](#) срача на инофоруме.
- Вероятно, самый **❗ эпический научный диспут-срач** вконтакте: длится уже три года, постов уже > 60000. Посетители в основном пытаются переспорить ~~туню-низу~~ микробиолога Татьяну, а также доказать пророку Андрею, что он ебанутый. Сливаются по причине нежелания потратить на эту хуйню остаток жизни. Впрочем, вышеуказанные персонажи охотно вступают в дискуссию, и аноним может дерзнуть и попробовать свои силы.



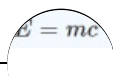
Самое правильное объяснение вымирания динозавров

Адекватные ответы

- «Применять с осторожностью, беречь от детей». Еськов. Nuff said.
- Хорошая подборка статей об эволюции.
- **Бред во имя безумия** — эпический разбор креационистского высера «Ложь во имя науки».
- «Ложь креационизма» — не менее эпический разбор знаменитого высера Харуна Яхья «Обман эволюции».
- «Первый кит, бегущий краем моря» — феерическая расстановка точек над нападками креационистов на теорию происхождения китообразных.
- Подборка контраргументов на утверждения креационистов.

См. также

- [Научный креационизм/Аргументация](#)
- [ПГМ](#)
- [Эволюция](#)
- [Наука vs религия](#)
- [Теория разумного падения](#)
- [Дмитрий Энтео](#)



Матан

265 Science freaks Scorch.ru Sherak TeX Xkcd Алекс Лотов Александр Никонов
 Андрей Складов Артефакты Петербурга Атомная бомба Березовский Бесплезная наука
 Биореактор Блез Паскаль Большой адронный коллайдер Большой взрыв Британские учёные
 Бритва Оккама Бронников Вадим Чернобров Вассерман Великая тайна воды
 Великая теорема Ферма Миша Вербицкий Вечный двигатель Взлетит или не взлетит?
 Виктор Катюшик Виктор Петрик Владимир Жданов Высшая математика Геннадий Малахов
 Геометрия Лобачевского Гомеопатия ГСМ Двести двадцать Декарт Деление на ноль
 Детерминизм Дети индиго Дигидрогена монооксид Древний Египет/Клюква Евгеника
 Задача Льва Толстого Задача Эйнштейна Закон Мерфи Закон Парето Инженер
 Информационное поле Вселенной ИТМО Как поймать льва в пустыне Кари Байрон
 Карл Саган Квадратно-гнездовой способ мышления Квадратура круга Квантовая механика
 Клон Когнитивная психология Коробочка фотонов Корчеватель Кот Шрёдингера
 Критерий Поппера Кубик Рубика Лаборатория Лейбниц Леонардо да Винчи Луговский
 Лунный заговор Лысенко Льюис Кэрролл Любительская астрономия Мальтузианство
 Матан Матан/Элементарные частицы Межконтинентальная баллистическая ракета
 Метод научного тыка Мулдашев МФТИ Мэттью Тейлор Нанотехнологии Наука vs религия
 Научное фричество Научный креационизм Научный креационизм/Аргументация
 Неуместный артефакт Никола Тесла НЛП НМУ Олег Т. Омар Хайям Палата мер и весов
 Пентаграмма Григорий Перельман Переслегин Пик нефти Пирамидосрач Плутон
 Принцип Арнольда Простые числа Пушной



Еда

11 сентября Ache666 Alt-Right Avatar Beon.ru Boku no Pico Butthurt Championat.com
Check you Chris-chan Cruel Addict Du Volon Fandom He Will Not Divide Us Leyla 22
Limp Bizkit Lingqiyan Linkin Park Megadeth MISS HOLLYWOOD Noize MC Project N.I.G.R.A.
Pussy Riot Ray William Johnson Rsdn.ru Rutracker.org SupLisEr VIP X не умер
Yandere Simulator Zeitgeist Аббатус Авраам Болеслав Покой Адольфыч АлисА Алкснис
Аллан999 Альбац Альберт Акчурин Андерс Брейвик Андрей Лаптев Андрей Сковородников
Анна Бешнова Апач Бабка АТС Багиров Бачинский Белоцерковская Белый Колонизатор
Бобби Котик Бодибилдинг Болашенко Бурление говн Валерий Назаров Варракс
Леонид Василевский Ватник Веганы Миша Вербицкий Винолофия Виталик
Вован Метал Высер Геноцид армян Германыч Глобальное потепление Гоблин Гага
Говнарь Говно Город Снов Гринпис Гутник Дед ИВЦ Джеттейм Джигурда
Джипсилиля Диванные войска Добровolec Дрumba Дэниел Петрик Евровидение Еда
Женя Духовникова Жертвы пранка Закон По Змагар Знаменитость российского уровня
Иван Гамаз Иван Охлобыстин ИГИЛ Илья Фарафонов Император двачей Индусский код
Инна Жиркова Кавказ-Центр Кактус Карикатуры на Мухаммеда Карина Будучьян
Кинопoиск Коммуняки



Магия

13 2012 год 25-й кадр 42 666 Ache666 Akinator ASMR Backmasking Charmed
Deathwisher DVAR It's Magic Leyla 22 Libastral Nord'N'Commander Peacedoorball
Science freaks Sherak Slenderman Sound drugs SupLisEr Алекс Лотов Аллоды Онлайн
Амвросий фон Сиверс Андрей Кочергин Андрей Скляров Аненербе Анхуманы
Арийская Ведьма Артефакты Петербурга Астралопитек Астрология Атлантида АхиневиЧ
Аштар Шеран Белликум Бермудский треугольник Бессмертие Битва экстрасенсов
В рот мне ноги Валарат Вампиры Ванга Варракс Великий Магистр Вестник ЗОЖ
Владимир Авдеев Волшебный кролик Вуду Горяев Гипноз Павел Глоба Гном Лавкрафт
Гомеопатия Гороскоп Джеймс Рэнди Джек-прыгун Долбославие Дракoн
Древний Египет/Клюква Египетские пирамиды Зона 51 Зороастризм Илья Маслов
Инвольтация к эгрегору Инопланетяне Информационное поле Вселенной Каждый
Каменное литьё Карлос Кастанеда Кашпировский Клиническая смерть Крада Велес
Кыштымский карлик Лавей Левашов Магия Масоны Машина времени Мессинг
Молодильное яблоко Монолит Моптук Мулдашев Навосвет Научный креационизм
Нахема Невидимость Неуместный артефакт Нибааль Никола Тесла НЛО Нострадамус
Нью-эйдж Одержимость Олег Т. Орден Хранителей Смерти Осознанные сновидения



Специальная олимпиада

AlexSword Avanturist Butthurt Check you DDoS Encyclopedia Dramatica/Атеист Fandom
Grammar nazi IQ Livejournal.com Mac vs. PC S Special Olympics TeX X не умер Аборт
Автосрачи Адекватная точка зрения Активная гражданская позиция Алкснис
Аргументация в полемике Армата Арнольд Зукагой Артефакты Петербурга Атеизм
Атеизм/Orthodox Edition Беспoлезная наука Битва слона с китом Бодибилдинг
Бокланопоцтит Бокс по переписке Ботинкометание Бульбосрач Бурление говн В/на Вайп
Вандализм Ванкувер 2010 Леонид Василевский Вброс говна в вентилятор Веганы
Великая Отечественная война Взлетит или не взлетит? Винолофия ВиО Война правок
Война пятницы тринадцатого Георгиевская ленточка Глобальное потепление ГМО Гоблин
Говнарь Гогисрач Градус неадекватa Гражданская война в России Гринпис
Демотивациoнный постер Детерминизм Диалог с собой Диванные войска
Дружба между мужчиной и женщиной Дыхота Евромайдан Европейцы ли русские? Еда
Жанрозaпротство Женская логика Женя Пуховникова Жестокость в компьютерных играх

Иранский вопрос История древней Украины Как нам обустроить Россию Книга лучше
Книга рекордов Гиннесса Комплексы Кописрач Критерий Поппера Кровная месть
Крокодил Кулинарный сноб Кургинян Курица или яйцо? Лавхейт Легалайз Ленд-лиз
Лунный заговор Мавзолей Ленина Майдан Мицгол Моралфажество Моргенштерн
Мужики vs бабы На самом деле Надмозг Наука vs религия Научный креационизм
Национальная идея Не аниме Нот всего семь Обезьяна с гранатой

[ae:Creationist](#) [en:w:Creationism](#) [w:Креационизм](#) [uk:w:Креаціонізм](#) [ja:w:](#)