

Лунный заговор — Lurkmore



ZOMG TEN DRAMA!!!1

Обсуждение этой статьи неиллюзорно [доставляет](#) не хуже самой статьи. Рекомендуем ознакомиться и причаститься, [а то и поучаствовать](#), иначе впечатление будет неполным.

«Мещанина Никифора Никитина за крамольные речи о полете на Луну сослать в отдаленное поселение Байконур »

— «Московские губернские ведомости», 1848 г.^[1]

«Большинство россиян считают, что американские астронавты не высаживались на Луне. Об этом свидетельствуют данные опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 57% респондентов считают, что документальные материалы об экспедиции сфальсифицированы. В то, что американцы действительно были на Луне, верят 24% опрошенных. »

— <https://iz.ru/771482/2018-07-27/bolshinstvo-rossiian-otkazalis-verit-v-vysadku-cheloveka-na-lunu>

Лунный заговор — [теория заговора](#), утверждающая, что высадки американцев на Луну не было, и всё это удачная инсценировка. Любимая тема [патриотнудых](#) на голову граждан этой России и [параноиков](#) тех США.

С чего всё началось

REAL MOON LANDING IN 1969

Как это было

«Поехали! »

— Юрий Гагарин

Во второй половине XX века двум сверхдержавам нечем было заняться, и они [соревновались между собой](#) в разной хуите: кто громче пёрнет, у кого лучшие самолёты, у кого поездатее поезда, у кого [ядрёней ядерное оружие](#), у кого больше влияния в мире и прочей [фаллометрии](#).

<https://www.youtube.com/watch?v=bRwoc3Az0BE>

Испытатель космической техники, водитель лунохода Вячеслав Довгань про реальность высадки на Луну

Одним из показателей длины научно-технических достижений была так называемая [космическая гонка](#), продолжавшаяся с 1957 по 1975 годы. Первое время янки посасывали, ибо [сумрачные гении Империи Зла](#) упорно ухитрялись первыми и спутники запускать, и собачек, и человек.

Поговорите с пожилыми американцами, и они вам расскажут, что это событие вызвало не столько батхёрт, сколько дикую, бешеную панику в рядах штатовских хомячков. Целая страна на полном серьёзе наслала в штаны от страха, что русские будут их бомбить из космоса. Это же событие вызвало в Штатах немало дискуссий о длине национального педагогического пинуса. Логическая цепочка проста: Советы первыми запустили Sputnik, значит, у них научно-инженерный пинус подлиннее. Стало быть, красных инженеров и прочих технарей готовят лучше. То есть, нужно быстро, решительно что-то менять в национальной системе звездно-полосатого образования на всех его ступенях, начиная с начальной школы. И пошло-поехало.

— Анонимус

На основании всего этого в США устали [фалломорфировать](#) от успехов совков и решили продемонстрировать ответными мерами, что капиталистический МПХ все же длиннее коммунистического. Тогдашний президент США, [Джон Кеннеди](#), в 1961 на голубом глазу заявил, что американцы ещё в том же десятилетии высадутся на Луну. Джона потом убили, но это отдельная тема для теорий заговора. Однако за базар надо отвечать, поэтому запилили лунную программу, итогом которой стали девять пилотируемых полётов к единственному спутнику Земли, шесть из которых прошли ещё и с высадкой человек на эту вашу Луну.

| Это один маленький шаг для человека, но гигантский скачок для всего человечества.

— Нил Армстронг говорит, что они, таки, приехали

Лунный заговор

Казалось бы, в этом месте можно было поставить точку, но не тут-то было. В 1976 году расовый американский (sic!) писатель [Билл Кайзинг](#) упоролся неизвестными науке веществами и запилил занятную книгу «Мы никогда не были на Луне» (англ. *We Never Went to the Moon*), в которой заявил, что его соотечественники на Луне никогда не были, быть там не могли в принципе, и вообще всё это — [ложь](#), [пиздёж](#) и [провокация](#). Отдельно нужно сказать про Билла Кайзинга, [афтора опуса](#). Этот персонаж [позиционирует](#) себя как «инженера в фирме, которая делала двигатели для лунной программы». [На самом деле](#), Билл работал в Rocketdyne, компании, которая строила ракетные двигатели для программы Apollo. Вот только он был выкинут [на мороз](#) в 1963, до того, как эту контору позвали участвовать в движняке. И был он не «инженером», а начальником отдела технической документации, по сути — библиотекарем. Кстати, астронавт Ловелл, прочитав опус, назвал афтора [жуем и говном](#) чокнутым (англ. *wacky*). Кайзинг подал было иск в защиту чести и достоинства, но [суд](#) в иске отказал, кагбэ намекая, что у Кайзинга нет чести и достоинства, либо он риали *wacky*.

[Почему высадку на луну, НЕВОЗМОЖНО было подделать | Адам Портит всё](#)
Высадку на луну невозможно было подделать

Теория эта получила название «[Лунный заговор](#)» и с тех пор будоражит умы депрессивного человечества. В Советском Союзе о ней и слыхом не слыхивали, ибо мудрое руководство предпочитало не выставлять себя долбоёбами и не вязывалось в сомнительные дискуссии.

Основной страной, начавшей педалировать тему лунного заговора, оказалась [Япония](#), потом подтянулся [Китай](#), ныне же, с ростом проблем в цитадели демократии, тема растёт и ширится. Отшумели лихие [девяностые](#), в Рашке вступило в стадию развития новое поколение [школоты](#), остро нуждающееся в свежей порции любви к Родине, но не обременённое образованием советского качества. К тому же, отдельные личинки человека оказались лютобешено обижены на США за эпик фэйл в «холодной войне» (который оные личинки не могли заставить даже в виде ещё не оплодотворенных яйцеклеток). Тут-то теория лунного заговора прищлась как нельзя кстати. [Вброс](#) народу [пришёлся по нраву](#), и говна возбудрили. Хотя официальная позиция по обе стороны Атлантического океана всех, кто близок к космонавтике, такова: амеры на Луне были.

Основные аргументы сторонников теории лунного заговора

«А оргалита на Луне нет, его бы давно прапорщики спиздили на дачи. Там только реголит. »

— Тролля

«Все должно быть сделано в форме официального документа: «Я, барон Мюнхгаузен, заявляю, что я обыкновенный человек, я не летал на Луну, не скакал верхом на ядре, не поднимал себя за волосы из болота...» И так далее, по всем пунктам. »

— Пастор. Тот самый Мюнхгаузен

В спорах сторонникам официальной точки зрения немного проще, чем их оппонентам. Им лишь достаточно отстоять давно опубликованные многочисленные доказательства. Многие из них, правда, легко позволяют себя затроллить и быстро становятся генераторами [еды](#). С другой стороны, конспирологам достаточно найти лишь один непроверяемый косяк и праздновать победу, ибо для опровержения достаточно одного фальсификата. Однако, [непроверяемый](#) косяк так и не найден, что и обеспечивает живучесть срача.

Аргументы сторонников теории заговора делятся на три типа:

- «Не могли, не умели». Стандартная разводка конспирологов со времен [Эриха фон Дэнника](#): не могли египтяне двигать каменные блоки и сверлить в них дырки — вот вам [пирамидосрач](#); не могли русские построить сооружения в Питере — вот вам [очередная альтернативная история](#).
- Спорные трактовки фактов, имевших место.
- Хуерга, высосанная из МПХ очередного низвергателя.

Подробнее ответы практически на все предъявы конспирологов можно прочитать, [например](#), [здесь](#). Да и их опровержения редко ограничиваются несколькими предложениями, так как суровые нерды используют сотни [мата](#)на в своих рассуждениях, в отличие от [гсм](#)-нутых конспирологов. Желających глубже вникнуть в тонкости этого вида [спор](#)та, а то и поучаствовать, просим пройти в специально подготовленное для этого [место](#).

Не могли, не умели

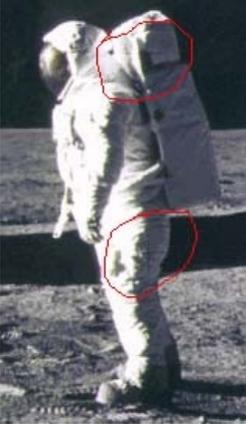
 Аргументы	 Как оно на самом деле	Пруффики
конспиролугов		
<p>Уровень технологического развития NASA в те годы настолько низок, что американцы <i>не могли</i> технически запустить пилотируемый аппарат на Луну</p>	<p>Уровень технологического развития NASA был гораздо выше, чем можно подумать по итогам просерания пропагандистского начала космической гонки. Авторы аргумента про «не могли», как правило, не слышали про проекты Discoverer и Corona (тяжёлый спутник фоторазведки с возвращаемыми капсулами с фотоплёнкой)^[2], Lunar Orbiter и Surveyor (первые — съёмка поверхности с высоким разрешением, вторые — мягкие посадки на Луну)^[3], Mercury и Gemini (пилотируемые полеты на земной орбите), а также не интересовались, почему у Аполлона индекс 11. Хотя частично замечание верное: уровень развития технологий в момент объявления лунной программы был ещё не торт. Однако все ходы записаны: что было сделано до полета «Аполлона 11» и как развились технологии — известно.</p>	
<p>Ракета «Сатурн-5» и близко <i>не могла</i> вывести на орбиту заявленные 141 тонну</p>	<p>Ну вот не могла и всё тут. Скайлэб, который до сих пор остаётся самым тяжёлым искусственным объектом на орбите, поднятым за один запуск, смогла, а Аполлоны с лунными модулями никак не могла. А кто-нибудь кроме американцев "видел" "Скайлэб" живьем на орбите? Или нужно верить фотографиям сомнительного качества?</p>	
<p>Вторая ступень «Сатурна-5» имела керосино-кислородные двигатели и <i>не могла</i> обеспечить разгон до Луны</p>	<p>Педивикия утверждает, что эта ступень работала таки на кислороде с водородом, и по цвету реактивной струи (луркаем в поисках видеозаписей стартов) заметно, что двигатель работал на кошерном водороде: у керосиновых двигателей струя ярко-оранжевая, а у водородных — практически бесцветная.</p>	
<p>Пиндосы после 72 года <i>не могут</i> снова слетать на Луну.</p>	<p>А нахуя? По-факту, единственной целью программы было поднятие престижа и опережение Совка, а человеку на Луне даже сейчас делать нечего. Пилотируемый полёт на Луну стоил невообразимо дорого, а с практической точки зрения удельный выхлоп от такого сложного и рискованного предприятия невелик. По этой причине были отменены три экспедиции к Луне, что ещё раз доказывает, что Луна нахуй не нужна, ведь грунта оттуда завезли достаточно, а больше ничего интересного там нет. С учётом того, что год от года урезать финансирование НАСА стало уже традицией (с тех пор урезали практически в 10 раз), неудивительно, что никаких определённых планов лететь на Луну снова на данный момент нет. Впрочем, ныне интерес подогревается инсинуациями вокруг перспективной добычи He³ (к 2030 году за ним планируют отправить российскую экспедицию).</p>	
<p>Отсутствие на месте посадки лунных модулей гигантских кратеров, которые должны были образоваться в результате их посадки.</p>	<p>Кагбэ предполагается, что они должны быть. И действительно, до 1966 года ученые серьёзно дискутировали о толщине пылевого слоя на Луне, предполагая, что она составляет до нескольких метров. С этим связана забавная история из... советской лунной программы. Королёв, заебавшись слушать эти споры, проявил волонтеризм и заявил «Луна — твердая!». ЧСХ, оказался прав, что дало СССР очередной зачёт в гонке — первую мягкую посадку на Луну (Луна-9 в 1966 году). Пыль на Луне есть, но её не настолько много, чтобы спускаемые аппараты в ней тонули, а выхлоп реактивных двигателей оставлял гигантские кратеры. Но пыли достаточно, чтобы роверы, луноходы и ботинки астронавтов могли оставить в ней следы; следы</p>	

	<p>выхлопов реактивных двигателей тоже имеют место, но не в виде охуенно огромных кратеров.</p>	
<p>На орбите Луны с 70-х годов нет ни одного аппарата, транслирующего на Ютуб фотоящего поверхность с разрешением более метра, в то время как на Марс уже давно летают аппараты с разрешением до 20 сантиметров.</p>	<p>Такой аппарат уже есть: РДЮ LRO снимает с разрешением 0,5 м. ЧСХ, на его фотачках есть места посадки Аполлонов, советских Луноходов и автоматических станций для доставки грунта. Охуенно выглядит фотачка посадки «Аполлона-17» — на месте и лунный модуль, и следы выхлопа, и туева хуча следов от ровера.</p>	 <p>Все газоны истоптали и машинами изъездили. Место посадки Apollo-17, съемка LRO</p>
<p>Астронавты слишком низко прыгают, в то время как притяжение на Луне в шесть раз меньше земного.</p>	<p>Они не прыгают, они так шагают. Скафандр несколько сковывает движения, знаете ли, да и сам весит немало — прыгать неудобно. Но в одном из видеороликов первой высадки астронавт, спускающийся из модуля, с непривычки несколько раз богатырски размахивает своим телом вверх-вниз, держась за лестницу. В условиях земного притяжения это, сами понимаете, невозможно. Есть видео и с моментом, когда астронавт, сделав серию прыжков всё выше и выше, после последнего прыжка таки пизданулся на жопу/спину, что на Луне очень опасно — можно было влёткую повредить скафандр об острые камни. Неудивительно, что прыгать по-супергеройски астронавты опасались.</p>	
<p>Зачем американцам понадобилась программа «Спейс Шаттл» с хилой возможностью вывода 25 тонн на низкую орбиту и 3 тонны на геостационарную, если у них уже была невъебенная и работающая как часы ракета «Сатурн-5»? С возможностью вывода на НОО 140 тонн и на ГСО 65 тонн?</p>	<p>Затем, что «Спейс Шаттл» эти «жалкие» 25 тонн мог не только вывести на орбиту, но и аккуратно снять с неё. А 65 тонн на ГСО с развитием электроники и прочей миниатюризации нафиг никому не нужны. Ташемто, нужны, от запаса топлива на коррекцию орбиты зависит время жизни спутника на ГСО, но всё дело в деньгах: в современных экономических условиях дешевле запускать спутники на ГСО раз в 10-15 лет «Протонами» и «Арианами-5», чем раз в 20-25 лет, но аналогами «Сатурна-V».</p>	
<p>Американцы умудрились проебать оригинальные записи первой высадки!</p>	<p>Оригинальные записи «Битлз» тупо выбросила уборщица. Так что, битлов тоже не было? Подробнее про этот феерический проёб см. ниже.</p>	

Постановочные фотожабы

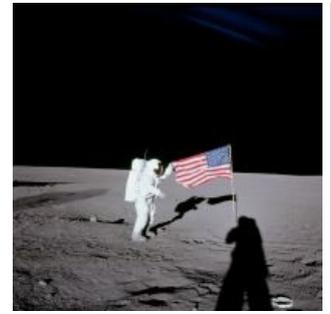
Как ещё что-то доказать или опровергнуть, если не кино-фото-материалами? К тому же, картиночек и фильмов, снятых на Луне — мегабайты, если не гигабайты, поэтому обсуждение фотографий и фильмов — это обязательная дисциплина луносрача.

 Аргументы конспиролохов	 Как оно на самом деле	Пруффики
	<p>Самый известный из кинофотоаргументов конспиролохов. И вариантов якобы пруфов два —</p>	<div data-bbox="1171 2069 1501 2114" style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 20px;"></div>

<p>Развевающийся флаг в вакууме</p>	<p>кино и фото. Начнем с фото, там проще. Есть много фоток, где флаг развевается. Тут всё просто: флаг подвешивали на Г-образном флагштоке, который не обеспечивал идеального натяжения флага, плюс при первой высадке Г-образная часть полностью не раскрылась, и флаг болтался, как трупы на верёвке. Все эти складки на фотках создают впечатление развевающегося флага. Фотки же и рвут этот «аргумент», как тузик грелку: стоит посмотреть на последовательные фотки, где положение астронавта меняется, а положение флага остаётся в точности тем же. Но иногда в аргументах конспиролохов можно увидеть кино, где флаг на самом деле развевается. Короткий такой ролик. Если не полениться и найти более полную версию, то становится понятно, что флаг, таки да, развевается... Но сразу после того, как его установил астронавт. Флаг колебался гармоническими, слабо затухающими из-за отсутствия сопротивления воздуха, колебаниями флагштока в вакууме, которые были вызваны фактом его втыкания в лунный грунт.</p>	 <p>Астронавт крутит башкой и тушкой</p> <p>Астронавт крутит башкой и тушкой</p> 
<p>На фотографиях с Луны нет звёзд, и это при отсутствии атмосферы!</p>	<p>Для фотографии залитой светом Луны использовалась выдержка, совершенно недостаточная для проявления звёзд — прикиньте освещённость на безвоздушной поверхности Луны. Людам, не окончательно просравшим моск, рекомендуется почитать про динамический диапазон плёнки, понадобится ещё.</p>	
<p>На некоторых фотографиях крестики, нанесённые прямо на объектив, находятся за космонавтами, как будто последние находились между объективом и плёнкой.</p>	<p>Предположим, что это действительно так. Тогда получается, что астронавты находились внутри камеры, между объективом и плёнкой. Это очевидная хуйга, вне зависимости где снимали — на Луне или в павильоне. Более того, есть фотки, где одна часть крестика — на астронавте, а другая — за ним (скрыта). То есть, часть астронавта была перед объективом, а другая — внутри камеры. А разгадка проста — тот же самый динамический диапазон плёнки, которого не хватало для передачи как слабо светящихся звёзд, так и сильно освещённых объектов. Плёнка пересвечивалась, и засвечивались соседние участки, в том числе те, где должны быть тонкие палочки крестиков.</p>	 <p>Судя по крестикам, половина «артиста» в павильоне, а половина внутри фотоаппарата</p>
<p>Альbedo скафандров равно чуть менее чем 1, альbedo поверхности луны — около 0.2–0.3. Для тугих: скафандры рассеивают почти весь попадающий на них свет, а поверхность луны — только 20–30%. То есть, на фотках освещённые части</p>	<p>Не вдаваясь в физические детали (а придаться в этом прямолинейном выводе есть к чему), что мешает просто взять любую фотку с Луны и посмотреть, что освещённые части скафандров таки действительно нехило «засвечены</p>	

скафандров космонавтов должны быть сильно засвечены относительно поверхности. Примерно как засвечивают пленку светоотражающие ленты на Земле, а не чуть-чуть, как они засвечены на снимках с Луны.

относительно поверхности»? Особенный лулз ловится, когда конспиролухи приводят этот «аргумент» вместе с предыдущим, с пропадающими крестиками, чем формируют эталонные, из [Палаты мер и весов](#), [взаимоисключающие параграфы](#).



Ни единой засветки!

Тени на многих фотографиях не параллельны, что указывает на то, что источников света было больше одного. А на Луне источник света — только Солнце. Явно в павильоне снимали под софитами!

Требование параллельных теней на фотографиях — это признак феерического долбоебизма. Тени в большинстве случаев обязательно будут не параллельны. Причины тут две. Первая: эффект перспективы, это как раз и подтверждает, что съёмки проводились на больших открытых пространствах, а не в ограниченном павильоне. Вторая: неровность поверхности. А вот если бы светили несколькими источниками, то эффект был бы другой — несколько теней от одного объекта. Но таких пруфов конспиролухи не могут привести, разве что [фотожабы](#).



Не параллельные тени на ровной поверхности из [«мурзилки»](#) по фотографии

Не параллельные тени на ровной поверхности из [«мурзилки»](#) по фотографии

<p>На сайте NASA есть фотография, где в светофильтре шлема одного астронавта отражаются ещё два! Вот и спалились!</p>	<p>такую фотографию. Только не в материалах экспедиций, а на странице с весёлыми картинками, вот здесь. Автор фотожабы известен — некто Дэвид Харланд; настоящие фотки, послужившие сырьём, тоже известны. Ребята из NASA — те ещё Петросяны, страничка с фан-стаффом регулярно пополняется.</p>	 <p>1 плюс 2 равно три! Фотошоп и не такое может</p> <p>1 плюс 2 равно три! Фотошоп и не такое может</p> 
<p>Когда пендосы сели назад в лунный модуль и полетели домой, камера снимает вот это. Как оставленная на поверхности луны камера могла так чётко отследить отрыв лунного модуля от поверхности Луны, используя также зум?</p>	<p>Прямо в описании видео указано, что движениями камеры управляет с Земли оператор из центра управления. Задержка сигнала туда-обратно порядка двух секунд, конечно, несколько мешала, но всё-таки он был опытным, знал заранее, когда и в какую сторону полетит ЛМ, и учёл эту задержку при управлении.</p>	

Конечно, этим списком аргументы сторонников заговора, связанные с фотачками, не исчерпываются. То у них размер Земли слишком мал (*спойлер*: так и должно быть при съёмках широкоугольным объективом), то слишком велик (*спойлер*: на очевидных фотожабах); то в кадр попадают подписанные буквой «С» камни (*спойлер*: грязь при 100500-й перепечатке фотографии); [то у них собаки лают, то руины говорят...](#)

Лучи смерти

Аргумент про страшную [радиацию](#), которая убивает всех и сразу, конечно, сильный. Работает безотказно, как проститутка, но исключительно на хомячках с радиофобией головного мозга, у которых в протезе верхней части тела не умещаются два факта:

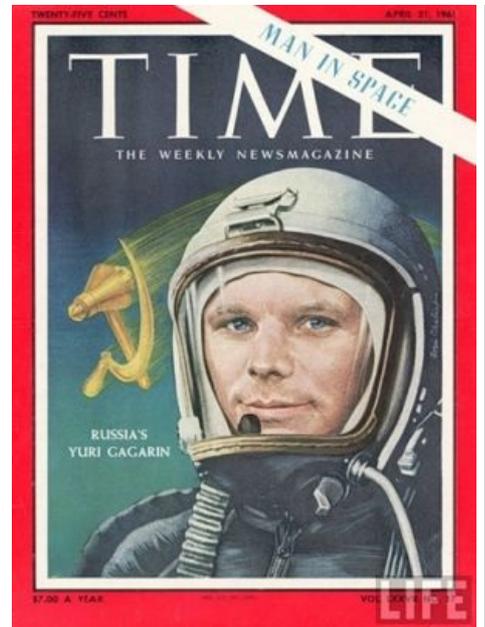
- По [современным представлениям](#) любая доза радиации вредна, даже от естественного фона.
- Радиация не убивает моментально, и даже огромные дозы не всегда убивают.

[Например](#), после Большого Ёба в [Чернобыле](#) только у 143 человек была диагностирована лучевая болезнь, и только 23 из них от неё умерли. Были случаи рака щитовидной железы, достоверно связанные с выбросом, но для того надо было вьебать молочка с радиоактивным йодом-131, которого нет в космических лучах. Больше никакой повышенной смертности статистически не доказано.

 <p>Аргументы конспиролухов</p>	 <p>Как оно на самом деле</p>	<p>Пруффики</p>

По подсчетам Ральфа Рене, чтобы защитить астронавтов от солнечной радиации, нужны стены корабля и скафандра не менее 800 мм толщиной, сделанные из чистого свинца. Они должны были умереть!

Кто такой Ральф Рене — сие науке неизвестно. А вот откуда он насчитал 0,8 метра чистого свинца, можно догадаться. Слой в 800 миллиметров чистого свинца создает на уровне моря давление примерно равное атмосферному. С какого хуя и после какой дозы веществ Ральф Рене решил, что без такой защиты астронавты и космонавты должны моментально помирать, совершенно не понятно. Принимая этот аргумент, мы обязательно должны признать заговором не только полёты американских астронавтов на Луну, но и любую программу пилотируемых полётов.



«800 миллиметров чистого свинца? Не, не слышал...»

Американцы не могли преодолеть радиационные пояса Земли. Они должны были умереть!

Радиационные пояса состоят из заряженных частиц: протонов и электронов, защититься от заряженных частиц гораздо легче, чем от не имеющих зарядов нейтронов и гамма-излучения. Ярко выраженных радиационных поясов два: более низкий и узкий, где кучкуются протоны высоких энергий, десятки МэВ. И это серьезно. Но пролёт сквозь этот пояс проходил около 7 минут (!). Второй пояс — внешний и более протяженный, там кучкуются электроны с энергией в десятки кэВ. На минуточку — до таких энергий разгонялись электроны в электроручевых трубках древних мониторов и телевизоров, и ничё, все живы. Электроны таких энергий, сталкиваясь с практически любой преградой, быстро тормозятся, излучая мягкий рентген, поэтому мамки личинок будущих конспирологов не позволяли им долго играть в кваку и смотреть MTV. Пролёт сквозь внешний радиационный пояс происходил в течение нескольких часов.

Хуёвые тонкие скафандры не могут защитить человека по пути к Луне от излучения, которое моментально убьёт астронавта. На околоземной орбите от излучения защищает

Очередное нагромождение мифов и незнания. Магнитосфера Земли, конечно, играет роль некоторой защиты, «загоняя» частицы в радиационные пояса, но это вовсе не означает, что ниже радиационных поясов этих частиц нет. Многие астронавты-космонавты, летавшие на околоземной орбите, отмечали странные вспышки в глазах, которые связывают с попаданием высокоэнергетичных протонов в сетчатку глаза. Кроме того, «по пути к Луне» астронавтов защищали не только «тонкие скафандры», но и гораздо более толстые стены командного модуля. Радиационная обстановка на Луне тоже не предполагает моментальной смерти астронавтов — не нужно думать, что за пределами радиационных поясов космос полнится лучами смерти. Кстати, ещё более тонкие и хуёвые (по сравнению с лунными) скафандры — у космонавтов и астронавтов при выходах в открытый космос на земной орбите, где радиационное воздействие ненамного меньше, а сроки пребывания примерно такие же, то есть единицы часов. Да и орбитальные станции суть алюминиевые банки с тонкими

<p>магнитное поле Земли. Люди на Луне выжить <i>не могут</i>, потому что там нет сильного магнитного поля, а сама поверхность Луны нашигована радиоактивными изотопами. Они должны были умереть!</p>	<p>стенками, FGJ, чуть более толстыми, чем командный модуль «Аполлонов» и «Скайлэба». Отдельно нужно сказать, что магнитное поле защищает только от заряженных частиц, а всякого другого излучения (гамма, рентгеновского, нейтронов) на околоземной орбите ровно столько же, сколько и на Луне — для защиты от заряженных частиц не нужны метры бетона и свинца, достаточно тонкого металлического листа. А ещё «смертельно радиоактивный» лунный грунт открыто лежит в музеях. Конечно, астронавты какую-то дозу радиации получили, и она была гораздо больше, чем среднестатистический конспиролух получает за такое же время. Но она, во-первых, легко прогнозировалась, так как и радиационные пояса, и радиационная обстановка на Луне были известны — автоматические станции перед полётом человека посылали не просто так; во-вторых, радиационная защита (пусть не впечатляющих размеров) снизила её до приемлемого уровня, что позволило многим из астронавтов дожить до преклонных годов.</p>	
<p>Перестаньте лепить горбатого! Радиационные дозы, полученными астронавтами, посчитаны, например, здесь. И дозы были смертельные. Они должны были умереть!</p>	<p>Несмотря на всю наукоподобность подобных «работ», это всё та же конспирология, где задача приводится к известному ответу. Автор каждый раз, не имея возможности точно что-то оценить, берёт худший вариант и умножает цифру в 2, 5, а то и в 10–100 раз. Конечно, так можно нагнать дозу до 300–400 бэр, что соответствует LD₅₀, или даже до 1000 бэр (10 Зиверт), однозначно смертельной. А вот что пишут в НАСА. В августе 1972 случился «легендарный» протонный шторм — солнечный выброс протонов высоких энергий (до 100 МэВ). Легендарен он не своей мощностью, немаленькой, но и не рекордной, а размером кирпичной кладки, которую отложили НАСА-вские высоколобы. Расчёты показывают, что если бы астронавты в таких погодных условиях выполняли всю программу, включая прогулки по Луне, то доза была бы те самые 300–400 бэр, а если бы безвылазно сидели в командном модуле, то доза была бы 50 бэр — немного больше, чем при рентгенограмме желудка, лёгкая форма лучевой болезни. Но этот протонный шторм случился аккурат между полётами «Аполлона-16» в феврале и «Аполлона-17» в декабре. А значит, дозы в этих полётах были существенно меньше, чем во время протонного шторма. Очевидно, что астронавты, летавшие на Луну, хапнули дозы, которые ныне считаются совсем не полезными. И они действительно были посчитаны: на каждом астронавте было четыре дозиметра: один, с визуальной индикацией, для самоконтроля и ещё три других конструкций (эмульсионные и термолюминесцентные), это помимо научных приборов для изучения излучений в космосе.</p>	<p>Средние дозы радиации, полученные экипажами Аполлонов (рад):</p> <p>Аполлон-7: 0.16 Аполлон-8: 0.16 Аполлон-9: 0.20 Аполлон-10: 0.48 Аполлон-11: 0.18 Аполлон-12: 0.58 Аполлон-13: 0.24 Аполлон-14: 1.14 Аполлон-15: 0.30 Аполлон-16: 0.51 Аполлон-17: 0.55</p>
	<p>Стандартная разводка от конспиролухов — ложь, пиздёж и провокация с первого же слова. На самом деле, не все животные, летавшие вокруг Луны, умерли ^[4]. Но некоторые умерли, да. Вот как это произошло: «При возвращении СА (Зонд-6) у самой Земли случилась нештатная ситуация. Стренги наполненного парашюта были отстрелены на</p>	

<p>Все животные, летавшие вокруг Луны, умерли от радиации! И астронавты должны были умереть!</p>	<p>высоте 5300 метров. При ударе о Землю 10 килограммов тротила системы АПО не взорвались. СА упал и разбился всего в 16 километрах от стартовой позиции, с которой он ушёл к Луне. Корпус СА при падении был смят и разорван, все биологические объекты на борту СА погибли». Так что дозы космической радиации не просто убивают, они разрывают на части. Более удачно было возвращение Зонда-5: мягкую посадку обеспечить не смогли, но довольно удачно булькнули спускаемый аппарат по баллистической траектории в Индийский океан. «Черепашки были извлечены из СА уже в Москве в цеху ЦКБЭМ и поступили в распоряжение учёных. Полёт был перенесён черепашками нормально, но, по некоторым данным, у одной из них из-за перегрузки, достигавшей 20 единиц, при приземлении вылез из орбиты глаз». То есть, вскрытие показало, что черепашки умерли от вскрытия, а не от небесных доз радиации. Можно с уверенностью предположить, что если черепашки дожили бы до наших дней, то остальные глаза у них также бы повылезали из орбит от бреда конспирологов.</p>	
<p>Всё равно, радиация, дозы... Они должны были умереть!</p>	<p>Отстаньте уже. Алан Шепард, первый американский человек в космосе, покоритель Луны на «Аполлоне-14», умер от лейкемии. Считайте, что умер от космической радиации [5]</p>	

Подводя итог в теме про лучи смерти, нужно напомнить простые вещи:

- Радиация в космосе есть
- Наличие радиации не убивает сразу. Как говорил **Гомер Симпсон** — радиация убивает только тех, кто её боится.
- Радиационный фон в космосе распределён сильно неравномерно. Как по пространству (радиационные пояса), так и по времени (вспышки на Солнце).
- Не всё, но многое зависит от накопленной дозы, которая зависит как от фона, так и от времени нахождения в этом фоне.

Радиация — это проблема для космических полётов. Но в первую очередь для длительных полётов, а не краткосрочных, к которым относятся прогулки американцев по Луне. Во-первых, чем дольше мы находимся в космосе, **тем большую** соберём дозу. Менее очевидно то, что краткосрочный полёт может пройти мимо всяких вспышек и протонных штормов, как это произошло с 16-м и 17-м «Аполлонами», которые разминувшись с протонным штормом августа 1972 года. А при длительном полёте астронавты-космонавты со временем таки соберут всю эту хрень. Поэтому неудивительно, что дозы, полученные экипажами «Скайлэба»^[6] в 10–20 раз больше доз, полученных экипажами, летавшими на Луну. Как собираются в будущем бороться с большими дозами радиации при длительных экспедициях на Луну, можно ознакомиться в фильме «**Луна 2112**».

Политика

Если мотивы США понятны, то почему СССР не разоблачил аферу? Конспирологи выдвигают следующие предположения:

- СССР не сразу распознал аферу и неопровержимые доказательства фальсификации получил лишь после миссии «Аполлон-12».
- Руководство СССР усмотрело в своём отказе от разоблачения американской аферы получение сильного козыря (компромата) для перманентного политического давления на США и в результате так получало важные для экономического выживания страны уступки и привилегии — например, зерно по цене вдвое ниже, чем на их внутреннем рынке, бесплатную постройку кучи предприятий, производивших разную химическую хрень с обязательством покупки части их продукции, помощь оборудованием для строившегося завода **КамАЗ**, а также отмену эмбарго на покупку странами Запада советской нефти. В обмен совок, стало быть, обязался больше никогда не поминать злым словом НАСА, не посылать на Луну пепелацы и, не дай б-г, ни при каких условиях не посылать свои Луноходы в направлении мест высадки Аполлонов.
- Сам факт сговора руководства СССР с руководством США со временем стал использоваться США в качестве компромата на руководство СССР.

Внеземной фактор

Космический корабль на обратной стороне Луны

Аполло-20, которого не было... *Не было*, понял?!

Также довольно сильные срачи вызывают обсуждения вопроса, есть ли представители внеземных цивилизаций на Луне. По утверждениям [уфонавтов](#), Луна таки является некой базой [инопланетян](#), и им сильно не нравится, когда к ним прилетают. Якобы именно по этой причине дальнейшие прилунения были отменены.

Не так давно бывший консультант НАСА написал одну книжку, где пишет, что лунный срач был придуман [ZOG](#), чтобы скрыть правду. Ведь на самом деле на Луне нашли останки древней цивилизации. Кстати, книжка была признана бестселлером по версии «Нью-Йорк Таймс».

Проёбанные плёнки

«По словам официальных представителей NASA, бесценная запись хранилась в фильмохранилище вместе с тысячами других плёнок. В 70-е годы американское аэрокосмическое агентство испытывало недостаток в киноплёнке и периодически забирало часть плёнок из архива, смывало с них старое изображение и приводило в готовность к новой съёмке. В результате трёхлетних поисков оригинала специалисты пришли к выводу, что, скорее всего, плёнку с высадкой человека на Луну постигла эта участь. »

— *Американская простота и непосредственность*

В 1969—1972 гг. на Луну летали семь экспедиций, одна — с «Аполлоном-13» — была неудачной (они не смогли высадиться и еле вернулись обратно), но в шести случаях каждый раз один человек оставался на орбите и двое высаживались на поверхность. Большинство спорщиков об этом вообще не знают и спорят о потерянных записях наиболее известной первой экспедиции. Но основной стыд не в этом, а в том, как переврали сообщение журналисты.

[Лунного заговора не было](#)

Объяснение от хардкорного режиссера и кинооператора, почему подделать лунное видео в 1969 году было технически невозможно

Запись видео не шла на плёнку в камере, что логично, ведь снимать приходилось в условиях вакуума и интенсивного космического излучения, так что сигнал видеосъёмки транслировался прямо на Землю. Причём по техническим причинам (необходимость передачи на телеметрических данных с корабельных датчиков) было невозможно передать его со стандартным в то время качеством, и специально для этого был разработан ухудшенный формат с меньшим разрешением:

The portion of the broadcast spectrum traditionally used for video was sending vital ship data to Earth, and there was no room left for the standard black-and-white video format of the era: 525 scan lines of data at 30 frames per second, transmitted at 4.5 MHz. So Lebar helped devise a smaller «oddball format» — **320 scan lines at 10 fps**, transmitted at a meager 500 kHz. Tracking stations back on Earth would take this so-called slow-scan footage, convert it for TV broadcast, and beam it to Mission Control, which would send it out for the world to see.

— *Взято [отсюда](#).*

Но [всё-таки Земля вертится](#), и Луна не может постоянно висеть над Америкой. Поэтому для уверенного и непрерывного приёма сигнала понадобились три станции, разбросанные по всему миру (без станции в восточном полушарии принципиально невозможно обеспечить круглосуточный приём сигнала с Луны), что уже намекает на геморность фальсификации.

Так вот, пропали записи прямой, необработанной трансляции, и остался уже обработанный сигнал, передаваемый на ТВ.

Естественно, реставрацию видео было бы лучше делать по тем записям «сырого» сигнала, чем по уже обработанному, потому что сейчас технологии круче, и можно было бы вытянуть из сырого сигнала больше данных, чем с помощью технологий 40-летней давности. Тут-то и обнаружилось, что эти записи потерялись.

И конечно же, речь не идёт ни о каких «киноплёнках». Запись сырого сигнала осуществлялась [на магнитные ленты](#) на огромных бобинах, по 15 минут сигнала на одну бобину. Их-то и [случайно](#) в 80-е.

А теперь лулз. За всё это время плёнку не перезаписали, а продали, как мусор, [грузовик](#) этой плёнки (1000 "кассет"), которые урвал какой-то ВНЕЗАПНО стажёр НАСА. И даже отбил расходы, из 1000 кассет продав всего 8 из них (таки под перезапись). Только недавно кто-то из его корешей из НАСА случайно

объяснил суть проблемы с утерей оригинальной плёнки с высадкой. По итогам, плёнку удалось толкнуть на аукционе больше, чем за лям.

Теория невероятности

Идея сторонников заговора, довольно проста и связана с особенностями «перемножения вероятностей»: шансы того, что какое-то случайное событие будет раз за разом давать один и тот же исход падают в геометрической прогрессии.

Так вот лунная миссия состояла из очень большого числа довольно-таки рискованных этапов, некоторые из которых делались впервые непосредственно во время миссий с людьми (вроде приземления всего лунного модуля в сборе на Луну). В общем случае выглядело примерно так:

1)старт -> 2)разгон к Луне -> 3)перестыковка -> 4)полёт к Луне (именно на этом этапе единственная крупная авария) -> 5)выход на орбиту Луны -> 6) пребывание на орбите Луны (актуально для командного модуля) -> 7)отстыковка модуля -> 8)спуск -> 9)прилунение -> 10)пребывание на Луне -> 11)старт -> 12)сближение (рандеву) -> 13)стыковка -> 14)разгон к Земле -> 15)полёт к Земле -> 16)вход в атмосферу -> 17) приводнение.

И это еще без «расписывания» старта по ступеням и собственно прогулок по Луне! Если вероятность **потерять** экспедицию на каждом из этих этапов всего 1%, то вероятность успеха всей экспедиции будет всего $0,99^{17}=85\%$. А так как всего у нас летало с десятком пилотируемых экспедиций (из них 6 высаживалось на Луну, 2 облетало), то 1-2 экспедиции американцы должны были *потерять* (Аполлон-13 — не был потерян, не «Челенджер»). А реальная вероятность успеха той же стыковки (которая сама состоит из десятка этапов) ниже 99% даже сейчас, а, например, при возврате с Луны у астронавтов второго шанса просто не было. Эти соображения у «думающей» общественности вызывают недоумение и батхёрт. Так как получается, что американцы ну уж очень, сверх технологично всё провели, а американские астронавты — просто сверхчеловечески пунктуальны и умелы. Тех же стыковок они провели 18 — **ни единого разрыва!** При этом эту сверхнадёжную систему стыковки (как и сверхмощный двигатель F-1) больше не используют, а используют советскую, которая и десятка раз подряд без происшествий не срабатывает.

К тому же в других Лунных и межпланетных программах такой сверхнадёжности ни у NASA ни у кого ещё не отмечается. Если прикинуть вероятность успеха суммарно всех экспедиций к Луне, то она колеблется на уровне 50-60%. А «Аполлонов» — 6 высадок — 100% успеха.

На что сторонники NASA довольно резонно замечают:

- Аварии и мелкие и опасные (Аполлон-13 и пожар на Аполлон-1) всё-таки случались. Так что успешными были $6/7 = 85\%$ всех экспедиций (упс, где-то мы с этой цифрой встречались!).
- Наличие человека на борту повышает «живучесть» экспедиции: автоматика сама сломавшийся тумблер не починит. И корабль в ручном режиме не отпилотирует. Самолёты до сих пор в сложных условиях сажают вручную — автоматике доверия нет. Так что сравнивать автоматические миссии и пилотируемые — некорректно.
- Теория вероятности тут вообще не применима. Точнее, не применима *таким образом*. Для вычисления вероятности таким образом нужны, во-первых, **независимые**, во-вторых, **однородные** события. А полёты не были ни тем, ни другим: на основании предыдущих полётов вносились коррективы и доработки при следующих, да и условия и задачи были разными. Это было больше похоже на выпуск новых версий ПО. То есть вычислять так вероятности так же глупо, как суммировать баги **Windows 95** и **Windows 7**. То же касается и других лунных экспедиций: они выполнялись разными командами, разными странами, на разном технологическом уровне. Поэтому, выражаясь научным языком, исследование Луны (и космоса вообще) — не стохастический процесс и теорией вероятностей не описывается.
- Да и сама формула неправильна — если мы взорвались на старте, последующих этапов просто не наступит. Если считать как положено, то результат получится другой. Например, при 1% вероятности провала матожидание длины последовательных успехов составляет 100 этапов — то есть в среднем сбой произойдёт на 101. Если заложится вероятностью успеха экспедиции в 95%, то её продолжительность в этапах не должна превышать как раз 18. Так что как раз-таки по теории вероятности всё пучком!
- Вообще, если **покурить** хотя бы **википедию**, можно узнать, что причиной обеих аварий стал банальный недосмотр и суета, в условиях тотального проёба всех возможных дедлайнов, и работы в советском стиле "пяtilетку в 3 года". Учитывая что вся эта конструкция состояла из **более чем 2 000 000 деталей**, к 100% приближается не вероятность полного успеха, а вероятность полного проёба всех возможных полимеров и органики. Тем не менее, за всю программу практически ничего не случилось по вине железа, что вплотную приближает надёжность всего этого **зоопарка** к 100%.

Что думает по поводу луносрача прогрессивная общественность

«— Мы не ограничимся одной Луной.

— А именно? — Есть ещё Марс: прозрачная атмосфера, новая обстановка, приятное чувство легкости. Там очень хорошо.

»

— Герберт Уэллс, «Первые люди на Луне», 1901 г.

А ничего не думает. Сама тема крайне сложного в тот исторический период времени и мастерски осуществлённого Великого Полёта на другое космическое тело американцев в [этой стране](#) (да и в штатах) нахуй никому не интересна, кроме обычных и [ксенопатриотов](#) и горстки [технозадротов](#).

Аргументы конспирологов — нулевые и высосаны из пальца.

Сторонники лунного заговора верят обычно также и в инопланетян, духов, потустороннюю силу и черпают вдохновение и свои знания [физики, инженерного проектирования, оптики, астрономии и прочей подобной хуйни](#) из [онеме](#) и [Гарри Поттера](#).

[Астронавт Эдвин Олдрин дает по морде журналисту](#)

[Бравый 70-летний спейсмарин Базз](#)

[Олдрин отвечает космический пиздюль феерическому долбоёбу](#)

На форуме «Авиабазы» в разделе [«Американцы на Луне — были или нет?»](#) обитают суровые, натасканные аксакалы, которые с легкостью могут объяснить любые непонятные моменты, включая фото- и видеоматериалы, материально-техническое обеспечение и все остальное. Считают (и рациональное зерно в такой точке зрения есть), что опровергатели, сомневающиеся в солидном пласте истории, включающем в себя труд десятков тысяч человек, находящихся по разные стороны «железного занавеса», бешеную конкуренцию и идеологическую войну есть следствие наступления [«поколения Пепси»](#), которое в силу своих не самых сильных сил борется с выдуманными им же самим теориями заговоров разной степени упоротости, плоскими землями и прочей антинаучной брехней. Невозбранно забарывают в споре любых конспирологов, почти никого не банят, так как сдуваются сами опровергатели — устают спорить, сливают, сбегают, фалломорфируют, начинают наконец-то [RTFM](#), периодически могут возвращаться с очередной безумной идеей (их всегда там встречают с [распростертыми объятиями](#)). Выработали четыре тезиса, через которые чебурахаются входящие к ним опровергатели всех уровней и мастей:

1. Опровергатели ни ухом ни рылом в вопросах, о которых пытаются судить.
2. Опровергатели не в состоянии найти в материалах NASA никаких противоречий, позволивших бы заподозрить фальсификацию.
3. Опровергатели вынуждены сами врать и фальсифицировать.
4. Опровергатели не в состоянии свести концы с концами в собственных теориях.

Вообще говоря, данные тезисы более чем уместны в любом споре на [конспирологическую](#) тематику.

Что думают непосредственные участники

В 2002 году Барт Сибрел, теоретик заговоров и делатель кино, подловил астронавта База Олдрина у гостиницы и потребовал признать, что тот никогда не был на Луне и вообще, что он трус, лжец и [девятвенник вор](#). Базз, несмотря на свои 72 года, [взял и уебал](#) «пидарасу». Ибо нех. Хотя, может, этого никогда и не было, а всё это мордокулачный заговор и голливудский монтаж. Как резонно вопрошает [анонимус](#) в комментариях на [Ютубе](#): «Where's the evidence that this punch ever took place? You know, besides the video evidence?»

Что думают советские космонавты

[Лунный заговор. Что думают об этом наши космонавты, ученые, специалисты?](#)

Каноничные российские [спецы](#) вертят на персте [рафинированных опровергунов](#)

«Семь кораблей радиолокации отслеживали полёт «Аполлона-11», а локаторы в Крыму отслеживали всю трассу до Луны и принимали сигналы с ее поверхности. »

— Анонимус

Главный аргумент против теории заговора — о нём никогда даже не заикались в Советском Союзе. А ведь [ГРУ](#) было в курсе происходящего. Если бы сигналы шли не с Луны и никакой высадки не было, коммуняки не упустили бы такого шанса [смачно разоблачить](#) идеологического противника. Почему этого сделано не было? Потому что совки были неглупыми людьми и не собирались [садиться в лужу](#): они прекрасно знали,

что полёт был самый настоящий.

Алексей Леонов — тот самый, который первым прогулялся в открытом космосе, — считает слухи о «заговоре» полным говном.

«У нас на Комсомольском проспекте была военная часть 32103, которая обеспечивала космическую трансляцию, так как ЦУПа в Королёве тогда ещё не было. Видели мы, в отличие от всех остальных людей в СССР, и высадку Армстронга и Олдрина на Луну, транслировавшуюся США на весь мир. Американцы выставили на поверхности Луны телевизионную антенну, и всё, что они там делали, передавали через телекамеру на Землю, было также сделано несколько повторов этих телеэфиров. Когда Армстронг встал на поверхность Луны и все в США захлопали, мы здесь, в СССР, советские космонавты, тоже скрестили пальцы на удачу, и искренне желали ребятам успеха».

Его двачует Георгий Гречко:

То, что американцы были на Луне, мы знаем совершенно точно. Когда мы принимали сигналы с Луны, мы их принимали с Луны, а не из Голливуда.

Что думают по поводу срача «Разрушители легенд»

Разумеется, данная контора не смогла обойти вниманием столь популярную горстку мифов и решила их проверить. Надо сказать, подошли они к делу с размахом. Как обычно. Видеоматериалы можно найти в разделе ссылок. За подробностями туда же.

[Mythbusters Moon Hoax Flag Flapping](#)

Мифбастеры топят флаг в брендовом вакууме NASA

Итак, как всё было:

- Миф первый. Непараллельные тени. Этот момент знают все — по идее, на Луне все тени должны быть параллельными, ибо наличествует единственный удалённый источник света. Однако на одной из фотографий тень от астронавта и тень от камня направлены в разные стороны. Миф утверждает, что это означает, что был не один источник света (следовательно, съёмка в студии). По результатам проверки было установлено, что кажущаяся непараллельность на самом деле вызвана рельефом лунной поверхности — тень от камня падает на склон.
- Миф второй. Освещённый астронавт в тени лунного модуля. Миф утверждает, что это свидетельствует о наличии подсветки (следовательно, съёмка в студии). Был изготовлен «грунт» с альбедо, близким к альбедо лунного грунта, коим затем обильно сдобрили площадку с модельками — и сфотографировали. Получилось очень красиво и весьма похоже. (Вот только в вакуумной камере снимать не стали. (Или стали, но поняли, что фейлят свой заказ (Хинт: рассеивание света в воздухе (которого нет на Луне)))).
- Миф третий. «Лунная» походка, которая представляет собой некое подобие замедленной припрыжки. Миф утверждает, что для этого астронавтов подвесили на верёвочке и отпустили попрыгать (следовательно... ну вы поняли). Были испробованы несколько вариантов «подвески», но получалось не очень натурально, не как на плёнке. Тогда был арендован самолёт, в котором симулировалась лунная гравитация (полёт по параболической траектории). И что бы вы думали? С первой же попытки походка была скопирована.
- Миф четвёртый. Отчётливые следы на лунном грунте. Миф утверждает, что это говорит о влажности грунта, а значит... да, именно... Основное отличие лунного грунта от любого земного — это то, что его частицы не отшлифованы воздухом, водой и проч. и проч., а очень даже угловатые. Поэтому цепляются друг за друга лучше. Раздобыв схожий по форме частиц состав и хлопнув по нему сапогом в вакууме, команда получила весьма чёткий след. Проверить, остался бы грунт рядом со спускаемым аппаратом после его посадки или был бы отброшен реактивной струёй, не представилось возможным — финансирования передачи недостаточно.
- Миф пятый. «Развевающийся» флаг. Разумеется, это говорит о наличии воздуха, следовательно, студия. Но это проверили очень просто. Флаг засунули в вакуумную камеру с окошком и подёрнули сначала при обычном давлении, а потом в вакууме. В первом случае флаг быстро утих, во втором колыбался раз в пять дольше (если приводить более правильное сравнение: вёл себя, как тяжёлая кольчуга).
- Миф шестой. Уголковые отражатели в месте посадки «Аполлона-11». Раз астронавтов не было, то и отражателей нету. А они там есть.

В результате основные мифы, опровергавшие бытие американцев на Луне, были успешно развенчаны. И никого не волнует, что они это всё проверяли под эгидой НАСА. Тори даже удачно пошутил: «Если бы мы доказали обратное — нас бы попросту не выпустили».

Разумеется, в комментариях тут же начали появляться посты о том, что весь этот выпуск доказывает как раз тот факт, что «всё можно было проделать в павильоне, лол». **Что ж поделаться...**

Шоу Продолжается!

В 2015 году было решено собрать деньги на спутник с хорошей фотокамерой, чтобы своими глазами проверить места заявленной посадки. Желающие подтвердить или опровергнуть скидываются деньгами. Остальные запасаются попкорном.

Цитаты и байки

Хьюстон, у нас проблема

«Houston, we've had a problem here. »

— Lovell James Arthur, Jr.

Джеймс Лоуэлл, командир «Аполлона-13», вполне может гордиться своим вкладом в мировую культуру. Фраза из его доклада о ёбнувшем в двигательной установке баке с жидким кислородом, грозившем обернуться некоторыми неприятностями, пришлась по нраву как участникам, так и болельщикам космических забегов по обе стороны океана. Причём настолько, что по популярности вполне может поспорить с этим нашим «Поехали!».



Мистер Горски

Существует легенда, что перед тем, как вернуться на борт лунного модуля, Нил Армстронг — первый человек, истоптавший Луну, произнёс: «Удачи, мистер Горски». На самом деле он такого, конечно, не говорил (хотя бы потому, что польская фамилия звучала бы как Гурский), но байка оказалась живучей:

Когда Нил был ребёнком, он играл в бейсбол на заднем дворе. Друг Армстронга бросил мяч так, что тот оказался под окном спальни их соседей (мистера и миссис Горски). Когда Нил перелез через забор и нагнулся, чтобы подобрать мяч, он услышал, как миссис Горски кричит мистеру Горски:

— Оральный секс? Тебе нужен оральный секс? Ты получишь его только после того, как соседский пацан слетает на Луну!

Прочие

— Американцы не летали на Луну

— Как? Совсем? — Совсем! — А фотографии? — Подделаны — А доставленный грунт? — А ты его видел? — А фото посадочных модулей на луне? — Это макеты. Их туда специально поставили — Кто?! — Ты чо тупой? Американские астронавты и поставили!

Но отныне каждый раз, когда мы будем смотреть на Луну, мы будем знать, что там наверху, в своём Лунном замке Виллзиак танцует с другими зайподами.

— South Park

Весь поглощен полетом американцев на Луну. Наши интернационалисты, так много говорившие о мировом масштабе космических полетов, полны зависти и ненависти к великим амер. героям — и внушили те же чувства народу. В то время когда у меня «грудь от нежности болит» — нежности к этим людям, домработница Лиды Маруся сказала: «Эх, подошли бы они по дороге». Школьникам внушают, что американцы послали на Луну людей из-за черствости и бесчеловечия; мы, мол, посылаем аппараты, механизмы, а подлые американцы — живых людей!

Словом, бедные сектанты даже не желают чувствовать себя частью человечества. Причем забыли, что сами же похвалялись быть первыми людьми на луне. «Только при коммунизме возможны полеты человека в космос» — такова была пластинка нашей пропаганды. Благодаря способности русского народа забывать свое вчерашнее прошлое, нынешняя пропаганда может свободно брехать, будто «только при бездушном капитализме могут посылать живых людей на Луну». Завравшие шулера! <...> Была в ту среду Наташа Ильина. Читала отличное начало смехотворной пародии на нынешние кино-фильмы. <...> Сейчас позвонила Таня, что космонавты благополучно вернулись на Землю! На Землю, которая одновременно рождает и подлецов и героев, и феноменальных мудрецов и феноменальных невежд — и потом служит могилой для тех и других. Огромное круглое кладбище от полюса до полюса издали (с Луны) кажется хорошенькой звездочкой. <...>

Фильмы и книги по теме

Фильмы

- «[Бриллианты навсегда](#)» (1971, рас. пинд. *Diamonds are forever*) — седьмая часть эпопеи об Агенте 007. Сюжет прямого отношения к «Лунному заговору» не имеет, но в фильме есть один забавный момент: герой Шона Коннери, спасаясь от погони, громит секретный павильон, где идут съёмки высадки на Луну (см. видео). Примечательно здесь то, что фильм на экраны вышел всего через два года после полёта «Аполлона-11»^[7]. Таким образом, сценаристов фильма Гарри Зальцмана и Альберта Брокколи можно считать родоначальниками идеи об инсценировке лунной программы.
- «[w:Большое космическое путешествие](#)» (СССР, 1974) — не про Луну, но тоже про инсценировку космического полёта.
- «[Козерог-1](#)» (1977, рас. пинд. *Capricorn One*) — винрарный фильм на тему высадки американцев на Марс. Суть такова: ВНЕЗАПНО троих астронавтов высаживают из космического аппарата непосредственно перед стартом и увозят на удалённую военную базу. Как оказалось, генконструктора наебали с системами жизнеобеспечения, и тот решает наебать всех в ответ — корабль отправляется на Марс без людей, а все видимые телодвижения (включая высадку) снимают на Земле и [скармливают народу](#). Корабль возвращается, но гибнет в момент входа в атмосферу. Итог: имеются в наличии астронавты, которые по идее кагбе мертвы. Гэбня понимает, что надо прятать концы в воду. Сами же астронавты понимают, что надо делать ноги. Фильм — забавный бюджетник, любители спецэффектов идут по известному адресу — авторы на них просто забили. Зато можно посмотреть на молодого О-Джей Симпсона.
- **Тёмная сторона Луны** (2002, *Dark Side of the Moon*) — псевдодокументальный французский фильм, в котором вдова Стэнли Кубрика признаётся, что на самом деле никакого полёта не было, а весь материал был снят её мужем в голливудских павильонах. На самом деле она рассказывала о съёмках «[Космической одиссеи](#)», а интервью было подвергнуто [тщательной обработке ножницами](#). Фильм был создан [просто ради стёба](#) — ЧСХ, в этой стране многие повелись.
- *Interstellar* (2014) — фильм режиссёра [Нолана](#), там есть момент в школе, где главному герою объясняют, что [инженеры не нужны](#) в школах теперь учатся по новым учебникам, согласно которым, американцы на луне никогда не были. [Нолан в теме](#).
- «[Лунная афера](#)» (2015, рас. пинд. *Moonwalkers*) — стёб над темой лунного заговора и съёмкой фильма Стэнли Кубриком.
- Не фильм, но клип «[Amerika](#)» (2004) этих ваших [Rammstein](#) посвящён очень толстому троллингу Америки, и вкусная тема заговора не обойдена стороной — группа косплеит астронавтов в съёмочном павильоне.

Книги

- [Пелевин](#), «[Омон Ра](#)» — винрар о том, как гэбня инсценировала полёт [одноразовых советских космонавтов в шанках у шанках](#) советского лунохода с велосипедальной тягой на Луну. Написано [с особым цинизмом](#). Съёмочная площадка для выхода на орбиту также присутствует.
- [Ю. И. Мухин](#), «[Анти-Аполлон. Лунная афера США](#)» — имя автора кагбе говорит нам, о чём эта книга.
- [Носов Н.](#) «[Незнайка на Луне](#)». Как всё было на самом деле.
- [С. Г. Покровский](#), к. т. н. «[ПОПАСТЬ НА ЛУНУ АМЕРИКАНЦЫ НЕ МОГЛИ](#)». Научная статья в рецензируемом журнале «Актуальные проблемы современной науки», номер 5, стр. 152—166, 2007 г., ISSN 1680—2721.
- Расово верный [пейсатель](#) Михаил Харитонов (он же кошерный [поцреот-демократ Константин Крылов](#)) запил [быль «Аполлон-11»](#), в которой рассказывает всю Правду™ об американской лунной экспедиции.
- [Ральф Рене](#), «[Как НАСА показало Америке луну](#)».
- В «[Гиперборейской чуме](#)» Лазарчука-Успенского мимоходом раскрывается тема [еиеж](#) лунных программ [сталинского СССР](#) и [гитлеровского Рейха](#). Шо ви хотите — [подтирочные газетёнки и несерьёзные книжонки](#) были самыми надёжными источниками инфы со времён царя Гороха.
- Книга доктора физ-мат наук [А. И. Попова](#) «Американцы на Луне: великий прорыв или космическая афера?». Помимо книги, у автора есть много статей по сабжу. Да, д. ф.-м. н. он по специальности «Лазерная оптика и спектроскопия», а вовсе не по чему-то ракетно-космическому, что как бы намекает.

Игры

- [GTA: Vice City](#). На острове Проун-Айленд есть заброшенный киношный павильон, где спрятаны декорации посадочного модуля на Луне.
- [Area 51](#). В насквозь пропитанном конспирологией шутане в глубинах означенной [Зоны 51](#) главный герой находит декорации, использовавшиеся [иллюминатами](#) для фальсификации видео высадки.
- На одной из карт кампании [Worms 3D](#) черви перестреливаются на съёмочной площадке с сабжем.

Галерея



Кто первый на Луне?



Кот первый на Луне



Хьюстон, у нас всё заебись!



Моделирование теней в 3ds MAX



Хьюстон, у нас проблема



Houston, we have a problem



Vikings? Seriously? Oh, come on...



Высадка на Землю — мистификация!



Ссылки

Исходная информация про миссии в оригинале

- [Большой архив фотографий по всем миссиям программы Аполлон](#)

От сторонников

- [«Пепелацы летят на Луну»](#). Популярный и мощный вброс на тему инсценировки. [«Добротный расчёт полётов»](#) «Сатурна-5» с выявлением «явных» нестыковок в виде наукоподобной подгонки под известный ответ. «Непонятно как колышущийся флаг» тоже наличествует.
- [«Аполлоны летели в Бискайский залив»](#). Якобы выловили в Бискайском заливе макет спускаемой капсулы Аполлона. Почему бы и нет? Но какой полёт мысли и фантазии по поводу!
- [Подборка статей \(колышущегося флага нет\)](#).
- [Сборник относительно правдивых фактов с комментариями типа «ну ты понел»](#).
- [Ещё раз о бароне Мюнхгаузене \(колышущегося флага нет\)](#).
- [Доказательства фэйка из документов НАСА. Отсутствие радиационной защиты и при этом долгая жизнь астронавтов, и многое другое](#). Краткое содержание: американцы облажались с программой «Созвездие», а значит, и с «Аполлонами» также облажались.
- [Критический взгляд на спецвыпуск «Разрушителей легенд» Их опровергли всего за 30 секунд!](#)
- [Лунные модули Аполлонов — беспилотники. Часть 1 Часть 2 Часть 3 Часть 4 Или одним куском](#) Именно это и доказывает сей труд. И при этом обозревает луносрач в сети.
- [Влияет ли вранье на зрение? Оказывается — влияет. И ещё как — даже на фототелескопы лунных спутников!](#)
- [Наиболее раскрученная и растиражированная подгонка на тему охуительных доз радиации](#). «Мы не можем посчитать точно, поэтому умножим дозу на два, и ещё на пять, и ещё на десять, для надёжности».

От противников

- [«NASA на Луне»](#) — вышеописанный спецвыпуск.
- Достаточно подробные разборы полётов [на skeptik.net](#) и [Народе](#) настоятельно рекомендуются к ознакомлению начинающим конспирологам, не дошедшим ещё до крайней степени ФГМ.
- Мир фантастики [«Почему американцы точно были на Луне»](#).
- Комсомольская правда: [«Американцы всё-таки были на Луне»](#).
- [Интервью Георгия Гречко радио «Эхо Москвы»](#).
- [membrana.ru: «Отсняты самые чёткие следы людей на Луне»](#).
- [apollofacts.wikidot.com: ещё один сайт, концентрируется на отечественных разоблачителях](#).
- [Современное фото с места посадки, а также фото высокого разрешения для сомневающихся \(искать придётся самому\)](#).
- [Пример фотографии](#), на которой при увеличении яркости и контрастности видны [звёзды](#).
- [Примеры фотографий](#) на которых распознаются звёзды, для каждой миссии.

- [Программа «Приап»](#), или насколько реально сохранить заговор такого масштаба в тайне.
- [Лунная афера или что скрывают конспирологи ?](#)
- [Краткий разбор теорий "разоблачителей" и интервью с астрономом Владимиром Сурдиным на тему.](#)

Примеры срача

- Типичная ситуация на [ЛОРе](#) — тема «*Вышел Python 3.0 final*» к [восьмой странице обсуждения](#) скатилась к вопросу, чьи ракеты-носители круче — советские «Протоны» или пиндосские ~~Сауроны~~ «Сатурны», а всего лишь страницей погодя — а, собственно, летали ли американцы на Луну. Показательно.
- [Спецраздел](#) на Авиабазе, сотни тем.
- [Флейм](#) на iXBT уже в 12 частях.
- [Флейм](#) на Большом Форуме. На октябрь 2016 — уже 18-я серия.
- [Флейм](#) на Авантюристе.
- [Уже более 100 страниц](#) На Пульсаре, есть сообщения и упоминания о заговоре и в других темах.

И множество других форумов, от мала до велика, на всех языках.

Примечания

1. ↑ На самом деле это [фальшивка](#).
2. ↑ Discoverer — название тестовых спутников, пока программа была в ведении NASA. Капсула с такого спутника была первым объектом, который человек не только запустили на орбиту, но и аккуратно вернули. Corona — наименование всей программы. Серийные спутники, которые были в ведении АНБ, назывались Key Hole, что символизирует.
3. ↑ Lunar Orbiter и Surveyor были весьма успешны для своего времени, обе программы предназначались для исследования Луны перед пилотируемыми запусками. ЧСХ, одно из значений слова Surveyor — агент страховой компании по оценке имущества. Вот и оценивали обстановку на Луне перед полётом людей.
4. ↑ Спустя почти 50 лет, конечно, [умерли уже все](#). Но мы же говорил о смертях по причине полёта
5. ↑ Шепард принял ислам на 75-м году жизни, дай Б-г каждому дожить до столь преклонных лет. Впрочем, на такой небольшой выборке это никак не доказывает и никак не опровергает вредность радиационных доз, полученных астронавтами.
6. ↑ От 2,90–3,66 рад за 28 дней у экипажа «Скайлэб-2» до 10,88–12,83 рад за 84 дня экипажа «Скайлэб-4»
7. ↑ Если учесть время на производство и съёмки, выходит, что сценарий писался сразу после прогулки Нила и База, а то и [ДО](#) неё



Специальная олимпиада

AlexSword Avanturist Butthurt Check you DDoS Encyclopedia Dramatica/Атеист Fandom Grammar nazi IQ Livejournal.com Mac vs. PC S Special Olympics TeX X не умер Аборт
 Автосрачи Адекватная точка зрения Активная гражданская позиция Алкснис
 Аргументация в полемике Армата Арнольд Зукагой Артефакты Петербурга Атеизм
 Атеизм/Orthodox Edition Бесплезная наука Битва слона с китом Бодибилдинг
 Бокланопоцит Бокс по переписке Ботинкометание Бульбосрач Бурление говн В/на Вайп
 Вандализм Ванкувер 2010 Леонид Василевский Вброс говна в вентилятор Веганы
 Великая Отечественная война Взлетит или не взлетит? Винофилия ВиО Война правок
 Война пятницы тринадцатого Георгиевская ленточка Глобальное потепление ГМО Гоблин
 Говнарь Гогисрач Градус неадекватности Гражданская война в России Гринпис
 Демотивационный постер Детерминизм Диалог с собой Диванные войска
 Дружба между мужчиной и женщиной Дыхота Евромайдан Европейцы ли русские? Еда
 Жанроздротство Женская логика Женя Духовникова Жестокость в компьютерных играх
 Иранский вопрос История древней Украины Как нам обустроить Россию Книга лучше
 Книга рекордов Гиннеса Комплексы Кописрач Критерий Поппера Кровная месть
 Крокодил Кулинарный сноб Кургиян Курица или яйцо? Лавхейт Легалайз Ленд-лиз
 Лунный заговор Мавзолей Ленина Майдан Мицгол Моралфажество Моргенштерн
 Мужики vs бабы На самом деле Надмозг Наука vs религия Научный креационизм
 Национальная идея Не аниме Нот всего семь Обезьяна с гранатой





ZOG

11 сентября 2012 год 25-й кадр AlexSword Backmasking Bitcoin F-19 Facebook Google
 SCP WikiLeaks X-files Zeitgeist ZOG А власти скрывают Англичанка гадит
 Андрей Скляров Антиглобализм Братание Вайомингский инцидент Вестник ЗОЖ
 Вражеские голоса Глобальное потепление ГМО Гнездо параноика Александр Гордон
 Городские легенды Госдеп Государственная тайна Двойники Путина Дело Дрейфуса
 Еврейские расовые жида Жопоголизм Закладки Запрещённый ролик Зомби-апокалипсис
 Зона 51 Идентификация пользователей в интернете Инопланетяне Каббала Климов КОБ
 Кровавая гёбня Лунный заговор Люди в чёрном Масоны Метро-2
 Мировой финансовый кризис Моссад НАТО Номерные радиостанции Общество потребления
 Оппозиция Паранойя Перепись населения Пиар План Даллеса Плоская Земля
 Резонатор Гельмгольца Саентология СДВ Система Стариков СУП США Теория заговора
 Терроризм Фальсификация истории ФБР Фоменко ФСБ Хазин Чёрные вертолёты
 Шулхан Арух Эльзагейт Юггот Юрий Петухов



Матан

265 Science freaks Scorch.ru Sherak TeX Xkcd Алекс Лотов Александр Никонов
 Андрей Скляров Артефакты Петербурга Атомная бомба Березовский Бесплезная наука
 Биореактор Блез Паскаль Большой адронный коллайдер Большой взрыв Британские учёные
 Бритва Оккама Бронников Вадим Чернобров Вассерман Великая тайна воды
 Великая теорема Ферма Миша Вербицкий Вечный двигатель Взлетит или не взлетит?
 Виктор Катющик Виктор Петрик Владимир Жданов Высшая математика Геннадий Малахов
 Геометрия Лобачевского Гомеопатия ГСМ Двести двадцать Декарт Деление на ноль
 Детерминизм Дети индиго Дигидрогена монооксид Древний Египет/Клюква Евгеника
 Задача Льва Толстого Задача Эйнштейна Закон Мерфи Закон Парето Инженер
 Информационное поле Вселенной ИТМО Как поймать льва в пустыне Кари Байрон
 Карл Саган Квадратно-гнездовой способ мышления Квадратура круга Квантовая механика
 Клон Когнитивная психология Коробочка фотонов Корчеватель Кот Шрёдингера
 Критерий Поппера Кубик Рубика Лаборатория Лейбниц Леонардо да Винчи Луговский
 Лунный заговор Лысенко Льюис Кэрролл Любительская астрономия Мальтузианство
 Матан Матан/Элементарные частицы Межконтинентальная баллистическая ракета
 Метод научного тыка Мулдашев МФТИ Мэттью Тейлор Нанотехнологии Наука vs религия
 Научное фричество Научный креационизм Научный креационизм/Аргументация
 Неуместный артефакт Никола Тесла НЛП НМУ Олег Т. Омар Хайям Палата мер и весов
 Пентаграмма Григорий Перельман Переслегин Пик нефти Пирамидосрач Плутон
 Принцип Арнольда Простые числа Пушной



Космос

2012 год All your base are belong to us Avatar Battlestar Galactica Dune 2 Elite EVE Online
 Exo-Squad Google Earth Homeworld Kerbal Space Program Lexx Macross Mass Effect
 Master of Orion No Man's Sky Space Station 13 Spore Star Control Star Trek StarCraft
 StarGate VGA Planets X-COM Алиса Селезнёва Аллоды Онлайн Аштар Шеран
 Большой взрыв Вавилон-5 Варп Вархаммер Венера Война миров Вселенные люди
 Гагарин Галактика Гандам Голактеко опасносте Гуррен-Лаганн Доктор Кто
 Жестокая Галактика Звёздные войны Звёзды Зона 51 Инопланетяне Кин-дза-дза
 Космическая гонка Космическая опера Космические рейнджеры Ктулху
 Кыштымский карлик Лунный заговор Любительская астрономия Люди в чёрном Маззи
 Марс Мир-Кольцо Молитва Шепарда Мунспик Мэттью Тейлор Незнайка на Луне НЛО
 Обитаемый остров Песни Гипериона Плоская Земля Плутон Птааг Рептилоиды
 Светлячок Солярис Сферический конь в вакууме Тёмная энергия Тали Трансформеры
 Участок на Луне Фаза Луны Футурама Хищник Циолковский Чёрная дыра
 Челябинский метеорит Чужой Шелезяка Шпайн машт флов Юггот Яперики



Born in the USA

11 сентября AlexSword Alt-Right American Dad! Avanturist Beavis and Butt-head
Black Lives Matter Blackface Chris-chan Don Hertzfeldt Duck and Cover HAARP
Harley-Davidson KFC King of the Hill Korn Levelord Limp Bizkit Linkin Park M-16
Marilyn Manson Megadeth Metallica Mr. Hands NASCAR Nine Inch Nails Playboy
Ray William Johnson SJW Skrillex Slayer SOPA South Park System of a Down The Boondocks
Transmetropolitan Weird Al Yankovic X-files Zippo ZOG A Better Amercia with Mitt Айн Рэнд
Альберт Гор Аляска Американские интернеты Американский пирог Американо Бадд Дуайер
Барак Обама Барби Бобби Котик Борис Вальехо Бостонский теракт Брачный аферизм
Рей Брэдбери Брюс Уиллис Вайомингский инцидент Веганы Вьетнамская война
Гарри Гаррисон Гетто Лавкрафт Голливуд Городские легенды Городские легенды/Список
Госдеп Гражданская война в США Грифины Дарья Демократия Джей и Молчаливый Боб
Джеймс Рэнди Джим Моррисон Джон Кеннеди Джордж Буш Джордж Карлин
Джордж Флойд Дикий Запад Дональд Трамп Дэвид Линч Дядя Сэм Зодиак Зона 51
Идиократия Иранский вопрос Карлос Кастанеда Кен Кизи Киану Ривз Стивен Кинг
Кока-кола Колорадский жук Комиксы Коммуны Крис Хэнсен Крылатая демократия
Ку-клукс-клан Куколд Джеймс Кэмерон Лавей Лас-Вегас

w:Лунный заговор en:w:Apollo Moon Landing hoax conspiracy theories